

OBWIESZCZENIE

o wydanej decyzji

Na podstawie art. 49 i w związku z art. 150 § 1, art. 151 § 1 pkt 1 oraz art. 145 § 1 pkt 4) i 5) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), oraz w związku z art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm.), Burmistrz Mszczonowa zawiadamia strony postępowania, że w dniu 26 kwietnia 2024 roku wydał decyzję znak: G.6220.16.2020.JJ, odmawiającą uchylenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie, wydanej dnia 21.06.2021 r. przez Burmistrza Mszczonowa, znak: G.6220.16.2020.JJ dla spółki SARIA Polska Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137A, 02-231 Warszawa.

Z treścią wydanej decyzji oraz dokumentacją sprawy można zapoznać się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Mszczonowie, Pl. Piłsudskiego 1 (pok. Nr 30) w godzinach pracy Urzędu, tj. poniedziałek, wtorek, czwartek w godzinach od 8⁰⁰ – 16⁰⁰, w środę w godzinach od 8⁰⁰ – 17⁰⁰, a w piątek w godzinach od 8⁰⁰ – 15⁰⁰. Udostępnienie treści decyzji może nastąpić również za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres elektroniczny wskazany przez stronę. Treść ww. decyzji została również udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mszczonowie (pod obwieszczeniem w zakładce Decyzje środowiskowe).

Na przedmiotową decyzję służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Burmistrza Mszczonowa.

Niniejsze obwieszczenie zostaje podane stronom postępowania do wiadomości w dniu 26 kwietnia 2024 r. poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mszczonowie oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mszczonowie, na okres 14 dni. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

Z up. BURMISTRZA

mgr Halina Wawruch
Zastępca Burmistrza

Wywieszono dnia

Zdjęto dnia

Sprawę prowadzi Jolanta Jackowska
tel. 046 - 858 28 33

OBOWIĄZEK INFORMACYJNY

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, s.1 ze zm.) - dalej: „RODO” informuję, że:

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest **Gmina Mszczonów** reprezentowana przez **Burmistrza Mszczonowa** (adres: Plac Piłsudskiego 1, 96-320 Mszczonów, e-mail: urząd.miejski@mszczonow.pl, tel. kontaktowy: +48 46 858 28 40).
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem adresu email: inspektor@cbi24.pl lub pisemnie na adres Administratora.
3. Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wnioskiem.
4. Podstawa prawna do przetwarzania danych osobowych:
 - a) art. 6 ust. 1 lit. c RODO,
 - b) ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
 - c) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - d) art. 6 ust. 1 lit. a RODO (na podstawie zgody) w przypadku danych podanych dobrowolnie.
5. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, licząc od 1 stycznia roku następnego po roku, w którym nastąpiło zakończenie spraw (11 lat), na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, albo do momentu cofnięcia zgody.
6. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym nie będą podlegały profilowaniu.
7. Państwa dane osobowe nie będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (obejmujący Unię Europejską, Norwegię, Liechtenstein i Islandię).
8. W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych, przysługują Państwu następujące prawa:
 - a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
 - b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
 - c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
 - d) prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
 - e) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), w sytuacji, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO);
9. Podanie przez Państwa danych osobowych wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko jest obowiązkowe. Nieprzekazanie danych skutkować będzie brakiem realizacji celu, o którym mowa w punkcie 3.
10. Dane wnioskodawców zostaną przekazane podmiotom lub organom uprawnionym na podstawie przepisów prawa.

Decyzja

Na podstawie art. 150 § 1, art. 151 § 1 pkt 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 4) i 5) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, art. 85 ust. 1 i art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm. - dalej ustawa o oś), po rozpatrzeniu wniosku Pana _____, zam. 96-325 _____, ul. _____, Gmina Radziejowice, z dnia 14.09.2021 r. (data wpływu do organu 7.07.2022 r.) o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Mszczonowa z dnia 21.06.2021 r., znak: G.6220.16.2020.JJ i po wznowieniu postępowania postanowieniem Burmistrza Mszczonowa z dnia 21.09.2023 r. znak: G.6220.16.2020.JJ,

Burmistrz Mszczonowa orzeka

odmówić uchylenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie, wydanej dnia 21.06.2021 r. przez Burmistrza Mszczonowa, znak: G.6220.16.2020.JJ dla spółki SARIA Polska Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137A, 02-231 Warszawa.

Uzasadnienie

W dniu 7.07.2022 r. do Burmistrza Mszczonowa (dalej tutejszy organ) wpłynął wniosek z dnia 14.09.2021 r. Pana _____ zam. 96-325 _____ ul. _____, Gmina Radziejowice, o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Mszczonowa z dnia 21.06.2021 r., znak: G.6220.16.2020.JJ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie. Wniosek pierwotnie został wniesiony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie i przekazany do Burmistrza Mszczonowa przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie według właściwości.

Pan _____ podał, że o wydaniu orzeczenia dowiedział się w dniu 12.09.2021 r., powołał się na art. 145 § 1 pkt 5) Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej kpa).

We wniosku z dnia 14.09.2021 r. podniósł, że cyt. „Raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zawiera błędy merytoryczne, braki formalne oraz niezgodności z rzeczywistymi uwarunkowaniami w terenie.” Wnioskodawca w dalszej części wniosku wymienił braki formalne oraz merytoryczne, polegające na braku, cyt.:

1. „informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem – BRAK
2. opisu wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru – BRAK
3. uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a – BRAK
 4. analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.
 5. daty sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpisu autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpisu kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów – BRAK
 6. oświadczenia autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu – BRAK.”.

Ponadto Pan [imię i nazwisko] poinformował, że raport zawiera błędy merytoryczne oraz techniczne, tj.:

1. Pkt 5.3.2. raportu o oś Faza eksploatacji, str. 51, informacja o treści, cyt. „Najbliżej zlokalizowane tereny chronione akustycznie znajdują się w odległości ponad 0,5 km na południe od planowanego przedsięwzięcia – są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług z terenami komunikacyjnym”.
W ocenie Pana [imię i nazwisko] podane informacje są cyt. „niezgodne z istniejącymi uwarunkowaniami w terenie, a istniejąca zabudowa mieszkaniowa istnieje już w promieniu 300 m od planowanej inwestycji”.
2. Pkt 5.3.2. ppkt. 2 raportu o oś Faza eksploatacji str. 53, informacja o treści, cyt. „Wentylatory – projektuje się 1 główny wentylator zewnętrzny, o mocy akustycznej nie większej niż 91 dB, średnia wysokość źródła ok. 1 m n.pt.”.
Według Pana [imię i nazwisko] informacja jest błędna. W ocenie Pana [imię i nazwisko] cyt. „ technologia inwestycji będącej przedmiotem opracowania wymaga dodatkowo tzw. wentylatora „płuczki”, który jest bardzo poważnym źródłem hałasu i jest niezbędny przy tego rodzaju przemyśle. Uwzględniając jedynie jeden wentylator w wykazywanych emitorach hałasu nie można było obliczyć rzeczywistego oddziaływania na otoczenie.”
3. Według Pana [imię i nazwisko] cyt. „ W obliczeniach emitorów znajdujących się na dachu planowanego obiektu przyjęto wartość 75 dB – o 10 dB niższą od wskazanej dla danego emitora, bez uzasadnienia co miało być powodem dla obniżenia wartości”.
4. Według Pana [imię i nazwisko] cyt. „Ostatecznie błędne są również obliczenia zbiornika retencyjnego dla planowanej inwestycji – obliczenia nie uwzględniają opadów ekstensywnych, co jest realnym zagrożeniem powodzi na terenie zakładu w okresie nasilonych opadów.”.

Burmistrz Mszczonowa wezwaniem z dnia 29.07.2022 r. zobowiązał Pana [imię i nazwisko] do uzupełnienia braków formalnych, a mianowicie podania, poprzez wskazanie okoliczności uzasadniających jego legitymację prawną do występowania w przedmiotowym postępowaniu w charakterze strony postępowania oraz okoliczności uzasadniających zachowanie terminu do złożenia skargi.

Pan [imię i nazwisko] w odpowiedzi z dnia 8.08.2022 r. stwierdził, że o decyzji dowiedział się w dniu 12.09.2021 r. oraz przedstawił stanowisko, że ma prawo do przyznania mu statusu strony w przedmiotowym postępowaniu ponieważ zamieszkuje tereny oddalone 500 m od przedmiotowej inwestycji i że, w jego przekonaniu funkcjonowanie zakładu Saria niewątpliwie będzie miało wpływ na niego oraz jego majątek poprzez:

1. Emisję odoru do powietrza, a tym samym utrudnienie, a być może uniemożliwienie mu zamieszkiwania terenów, które do niego należą.
2. Wyciek zanieczyszczeń do gleby, a tym samym zatrucie środowiska i odebranie mu prawa do życia w zdrowym i bezpiecznym środowisku.
3. Obniżenie wartości nieruchomości, których jest właścicielem.

Burmistrz Mszczonowa pismem z dnia 17.08.2022 r. poinformował strony postępowania, że przedmiotowe postępowanie nie może być załatwione w ustawowym terminie oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 6.09.2022 r.

Burmistrz Mszczonowa postanowieniem z dnia 5.09.2022 r. (sprostowanym następnie w dniu 6.09.2022 r.) odmówił wznowienia postępowania zakończonych decyzją Burmistrza Mszczonowa z dnia 21.06.2021 r., znak: G.6220.16.2020.JJ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie.

W uzasadnieniu postanowienia Burmistrz Mszczonowa wskazał, że wnioskodawca nie posiada legitymacji do skutecznego żądania wznowienia przedmiotowego postępowania, bo jak sam pisze w piśmie z dnia 8.08.2022 r. jest on właścicielem nieruchomości na działce 225/9 (oraz właścicielem przyległych działek), która znajduje się 500 m od przedmiotowej inwestycji. Wobec powyższego oraz w świetle art. 74 ust. 3b ustawy ooś, wnioskodawca niewątpliwie nie jest podmiotem, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze 100 m, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie. Nie sposób również uznać, aby spełniał on kryterium określone w art. 74 ust. 3a pkt 2) ustawy ooś, ponieważ dowody zgromadzone w sprawie nie wykazują, aby na należących do niego działkach w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska. Burmistrz Mszczonowa podniósł fakt, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w opinii z dnia 1.04.2021 r. wskazał, że przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia poziomy substancji odoroczynnych nie spowodują przekroczenia obowiązujących norm w tym zakresie. Burmistrz Mszczonowa stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał również okoliczności przemawiających za uznaniem, aby legitymacja procesowa w przedmiotowym postępowaniu przysługiwała mu z przyczyn określonych w art. 74 ust. 3a pkt 3) ustawy ooś, tj. z uwagi na fakt, że należące do niego działki znajdują się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Tutejszy organ stwierdził, że zgodnie z jego ustaleniami wnioskodawca nie posiada przymiotu strony w przedmiotowym postępowaniu. Burmistrz Mszczonowa w postanowieniu stwierdził, że wnioskodawca nie posiada legitymacji procesowej do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania z przyczyny wymienionej w art. 145 §1 pkt 5) kpa, a także nie zachował ustawowego terminu do złożenia wniosku. Burmistrz Mszczonowa wskazał również, że w jego ocenie analiza treści przedmiotowego wniosku prowadzi do konkluzji, że w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające wznowienie postępowania z urzędu.

Pan [imię] wniósł zażalenie z dnia 12.09.2022 r. na postanowienie Burmistrza Mszczonowa z dnia 5.09.2022 r. W zażaleniu skarżący wniósł o wznowienie postępowania w sprawie wydania decyzji z dnia 21.06.2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 145 §1 pkt 4) kpa oraz o uchylenie tej decyzji. Dodatkowo Pan [imię] przedstawił stanowisko, że inwestycja inwestora spółki SARIA Polska Sp. z o.o. realizowana jest niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie postanowieniem z dnia 27.10.2022 r. uchyliło w całości postanowienie Burmistrza Mszczonowa z dnia 5.09.2022 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, wskazując w uzasadnieniu, że obowiązkiem organu właściwego w sprawie wznowienia powinno być zweryfikowanie twierdzeń wnioskodawcy w zakresie niezbędnym dla ustalenia, czy dochował on terminu na złożenie skargi. Konieczne jest zatem wezwanie wnioskodawcy do przedłożenia dowodów, że faktycznie – jak twierdzi o fakcie wydania decyzji środowiskowej oraz podstawach skargi dowiedział się 12 września 2021 r. Organ odwoławczy zauważył także, że wszelkie rozważania w zakresie legitymacji wnioskodawcy do występowania jako strona w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym są przedwczesne, i mogą one zostać przeprowadzone dopiero po formalnym wznowieniu postępowania. Ponadto organ odwoławczy zauważył, że dla dalszego toku postępowania istotne będzie ustalenie, czy podstawą wznowienia jest art. 145 §1 pkt 4) k.p.a., art. 145 §1 pkt 5) kpa, czy też przesłanki wskazane w obydwu wymienionych przepisach.

Burmistrz Mszczonowa wezwaniem z dnia 14.11.2022 r. zobowiązał Pana [imię] do uzupełnienia braków formalnych, a mianowicie przedłożenia dowodów wskazujących, że o fakcie wydania decyzji środowiskowej i o podstawach do wznowienia postępowania dowiedział się w dniu 12.09.2021 r. oraz sprecyzowania, czy jako podstawę

wniosku o wznowienie postępowania wskazuje przesłankę określoną w art. 145 §1 pkt 4), art. 145 §1 pkt 5) k.p.a., czy też oba wymienione przepisy.

Pan w odpowiedzi z dnia 8.12.2022 r. stwierdził, że o fakcie wydania decyzji środowiskowej i podstawach jej wznowienia dowiedział się dnia 12.09.2021 r. oraz że podtrzymuje podstawę wniosku o wznowienie z art. 145 §1 pkt 4) oraz art. 145 §1 pkt 5) k.p.a.

Burmistrz Mszczonowa postanowieniem z dnia 29.12.2022 r. odmówił wznowienia postępowania zakończonego decyzją Burmistrza Mszczonowa z dnia 21.06.2021 r., znak: G.6220.16.2020.JJ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie. W uzasadnieniu postanowienia tutejszy organ stwierdził, że w toku postępowania wyjaśniającego ustalił, że wnioskodawca nie posiada legitymacji do skutecznego żądania wznowienia przedmiotowego postępowania, ponieważ jest on właścicielem nieruchomości, która znajduje się 500 m od przedmiotowej inwestycji. Wobec powyższego oraz w świetle art. 74 ust. 3b ustawy ooś, wnioskodawca niewątpliwie nie jest podmiotem, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze 100 m, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie. Nie sposób również uznać, aby spełniał on kryterium określone w art. 74 ust. 3a pkt 2 ustawy ooś, ponieważ dowody zgromadzone w sprawie nie wykazują, aby na należących do niego działkach w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska.

Burmistrz Mszczonowa podniósł fakt, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w opinii z dnia 1.04.2021 r. wskazał, że przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia poziomy substancji odoroczących nie spowodują przekroczenia obowiązujących norm w tym zakresie. Burmistrz Mszczonowa stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał również okoliczności przemawiających za uznaniem, aby legitymacja procesowa w przedmiotowym postępowaniu przysługiwała mu z przyczyn określonych w art. 74 ust. 3a pkt 3) ustawy ooś, tj. z uwagi na fakt, że należące do niego działki znajdują się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Tutejszy organ przedstawił wyjaśnienie w uzasadnieniu postanowienia, że teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w obszarze dzielnicy przemysłowej Mszczonowa, która powstała w 2014 r. zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Mszczonowa, zatwierdzonego uchwałą nr XLVI/373/14 Rady Miejskiej w Mszczonowie w dniu 21.05.2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6686), działki inwestycyjne położone są na terenie obiektów produkcyjnych, składów magazynowych i zabudowy usługowej oznaczonej na planie symbolem 4 P/U.

Burmistrz Mszczonowa wskazał również, że w jego ocenie analiza treści przedmiotowego wniosku prowadzi do konkluzji, że w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające wznowienie postępowania z urzędu oraz że wnioskodawca nie zachował ustawowego terminu do złożenia wniosku.

Pan wniósł zażalenie z dnia 7.01.2023 r. na postanowienie Burmistrza Mszczonowa z dnia 29.12.2022 r. W zażaleniu skarżący wniósł o wznowienie postępowania i dopuszczeniu go, jako strony, tego postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie postanowieniem z dnia 28.02.2023 r. znak KOA/458/Oś/23 uchyliło w całości postanowienie Burmistrza Mszczonowa z dnia 29.12.2022 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w postanowieniu z dnia 28.02.2023 r. wskazało w uzasadnieniu, że w toku ponownego rozpatrzenia sprawy Burmistrz Mszczonowa:

- odmówi wznowienia z przyczyny, o której mowa w art., 148 kpa, jeżeli dowiedzie, że dowiedział się o decyzji z dnia 21 czerwca 2021 r. najpóźniej w dniu 13 sierpnia 2021 r., albo
- wznowi postępowanie w sprawie, w toku którego w pierwszej kolejności oceni, czy posiada interes prawny w rozstrzygnięciu sprawy, stosownie do dyspozycji art. 74 ust. 3a ustawy ooś, w szczególności oceni czy w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia na działce stanowiącej własność mogą zostać przekroczone standardy jakości środowiska, lub czy działka ta znajdująca się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia

w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem; w przypadku odpowiedzi pozytywnej Burmistrz Mszczonowa przeprowadzi postępowanie określone w art. 149 §2 kpa i zakończy je jedną z decyzji, o której mowa w art. 151 §1 i 2 kpa.

Burmistrz Mszczonowa mając wiedzę, że realizacja ww. przedsięwzięcia się zakończyła, przystąpił do wyjaśnienia i udowodnienia, że Wnioskodawca dowiedział się o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21 czerwca 2021 r. znak G.6220.16.2020.JJ najpóźniej w dniu 13 sierpnia 2021 r. Wobec powyższego pismem z dnia 29.05.2023 r. tut. Organ zaprosił Pana - Sołtysa sołectwa Budy Mszczonowskie, gm. Radziejowice na spotkanie w dniu 19.06.2023 r. do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie, w charakterze świadka, który poinformował, że w dniach 8 – 9 września 2021 r. informacja w sprawie planowanej realizacji ww. inwestycji została zamieszczona na forum mieszkańców Bud Mszczonowskich. W dniu 11 września 2021 r. na spotkaniu w sołectwie Budy Mszczonowskie gm. Radziejowice, mieszkańcy przedstawili swoje obawy w sprawie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko w postaci hałasu, zapylenia i odoru. Jednocześnie Sołtys dodał, że rozmawiał z Panem na ww. spotkaniu sołectkim w dniu 11 września 2021 r. o planowanej inwestycji przez SARIA Polska Sp. z o.o., ale nie przypomniał sobie, żeby taka rozmowa miała miejsce wcześniej.

Jednocześnie Burmistrz Mszczonowa pismem z dnia 29.05.2023 r. wystąpił do Gminnego Centrum Informacji w Mszczonowie z zapytaniem o uczestnictwo Pana lub jego córki w portalach społecznościowych w okresie od 22.06.2021 r do 13.08.2021 r. Gminne Centrum Informacji w Mszczonowie w piśmie z dnia 12.06.2023 r. poinformowało o braku aktywności Pana i jego córki w portalach społecznościowych w okresie od 22.06.2021 r do 13.08.2021 r.

Burmistrz Mszczonowa pismem z dnia 26.06.2023 r. zaprosił Panią w charakterze świadka na spotkanie do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie. Pani nie stawiała się na spotkanie. Burmistrz Mszczonowa postanowieniem z dnia 18.07.2023 r. zwrócił się o pomoc prawną do Prezydenta Miasta Poznania o wezwanie i przesłuchanie w charakterze świadka. Prezydent Miasta Poznania pismem z dnia 30.08.2023 r. przesłał protokół z przesłuchania Pani, w którym zapisano, że córka Wnioskodawcy dowiedziała się telefonicznie w dniu 12 września 2021 r. od ojca, tj. Pana o wydanym pozwoleniu na budowę dla ww. przedsięwzięcia i o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak G.6220.16.2020.JJ z dnia 21 czerwca 2021 r.

Burmistrz Mszczonowa w trakcie wyjaśnienia sprawy nie ustalił, że Pan dowiedział się o decyzji z dnia 21 czerwca 2021 r. najpóźniej w dniu 13 sierpnia 2021 r., dlatego postanowieniem z dnia 21.09.2023 r. wznowił postępowanie administracyjne w sprawie postępowania zakończonego decyzją z dnia 21.06.2021 r., znak: G.6220.16.2020.JJ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie.

Z uwagi na to, że wniosek Pana wpłynął w terminie, o którym mowa w art. 148 kpa, jak również wobec faktu, że wskazywał na ustawowe przesłanki wznowienia, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 4) i 5) kpa, tutejszy organ, w myśl art. 149 § 2 kpa, zobligowany był postanowieniem wznowić postępowanie, co wynika z art. 149 § 2 kpa, zgodnie z którym: *„Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.”* Jak się bowiem wskazuje w doktrynie prawa, cyt.: „[...] przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania jest oparty na ustawowych przesłankach wznowienia, enumeratywnie wymienionych w art. 145 § 1, oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148. Tylko w przypadku ujawnienia, że podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 bądź nie został zachowany termin jego złożenia przewidziany w art. 148 – organ administracji może na podstawie art. 149 §

3 wydać decyzję (obecnie postanowienie) odmawiającą wznowienia postępowania. W pozostałych przypadkach organ administracji ma obowiązek wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 i 151. [...] **ocena przyczyn wznowienia przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania jest niedopuszczalna, gdyż ustalenie, czy zachodzą podstawy wznowienia, może nastąpić wyłącznie w toku wznowionego postępowania.** [...] tylko gdy w świetle twierdzeń wynikających już z samego wniosku o wznowienie wynika, że brak jest ustawowych podstaw wznowienia, wniosek składa podmiot niebędący stroną albo termin jego złożenia nie został zachowany, organ wydaje decyzję (obecnie postanowienie) o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3). **W przeciwnym wypadku musi wznowić postępowanie (art. 149 § 1) i przeprowadzić je zarówno co do rzeczywistego istnienia przyczyn wznowienia, jak i co do pozostałych kwestii dotyczących dopuszczalności wznowienia, a także co do istoty sprawy (art. 149 § 2).** Stwierdzenie w tej **Kolejnej fazie postępowania, że z wnioskiem wystąpił podmiot niebędący w rzeczywistości stroną albo że nie zaistniały przesłanki wznowienia lub termin z art. 148 nie został zachowany, skutkuje – zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 – odmową uchylecia decyzji dotychczasowej.** (cyt. za: M. Jaśkowska: „Komentarz aktualizowany do kodeksu postępowania administracyjnego”, Lex/el 2023).

Na analogicznym stanowisku stoi utrwalone orzecznictwo sądowno-administracyjne (por. np. wyrok WSA w Białymstoku z 16.03.2021 r., sygn. akt II SA/Bk 93/21, WSA w Gliwicach z 26.05.2021 r., sygn. akt II SA/GI 53/21, wyrok WSA w Szczecinie z 04.02.2021 r., sygn. akt II SA/Sz 632/20, NSA z 28.10.2020 r., sygn. akt II OSK 1196/20, WSA w Warszawie z 27.07.2020 r., sygn. akt I SA/Wa 93/20). Dobitnie powyższe stanowisko wyraża teza wyroku WSA w Warszawie z dnia 04.02.2020 r., sygn. akt II SA/Wa 1423/19, cyt. : **”Badanie podstaw wznowienia postępowania, zgodnie z art. 149 § 2 k.p.a., a zatem ustalenie, czy strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, może nastąpić wyłącznie w toku postępowania wznowionego. Ocena przyczyn wznowienia postępowania przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania jest niedopuszczalna. Przesłanką odmowy wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.) nie może być negatywny wynik ustaleń co do przyczyn wznowienia.”**

Jak wskazano powyżej, z przytoczeniem stanowiska doktryny prawa i orzecznictwa sądowno-administracyjnego, zgodnie z art. 149 § 2 kpa, **dopiero po wznowieniu postępowania w drodze postanowienia organ administracji uprawniony jest czynić ustalenia, czy w rozpatrywanej sprawie występują rzeczywiście przesłanki wznowienia postępowania administracyjnego, czy też nie występują te przesłanki.** **To, czy wskazane przez Pana przesłanki wznowienia wystąpiły rzeczywiście w niniejszej sprawie tutejszy organ może zbadać dopiero po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania.**

Przystępując do zbadania wniosku o wznowienie złożonego przez Pana

, Burmistrz Mszczonowa obwieszczeniem z dnia 4.10.2023 r. poinformował strony postępowania, że przedmiotowe postępowanie nie może być załatwione w ustawowym terminie oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 2.12.2023 r.

Burmistrz Mszczonowa postanowieniem z dnia 3.11.2023 r. dopuścił z urzędu dowód z opinii Biegłego Sądowego dr inż. – Specjalisty Inżynierii Środowiska w zakresie Inżynierii Ochrony Środowiska, Powietrza, Wody i Ścieków, Specjalisty Chemii, Kryminalistyki i Toksykologii Sądowej, Specjalisty Biologii Sądowej, Starszego Inspektora BHP. Biegły został powołany w celu ustalenia:

1. Czy w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w Mszczonowie, na działkach o nr ew. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, na działce znajdującej się w miejscowości Budy Mszczonowski, oznaczonej nr ew. 225/9 oraz działkach przyległych (znajdujących się w odległości 500 m od przedmiotowej inwestycji), stanowiących własność Pana , mogą zostać przekroczone standardy jakości środowiska lub

2. Czy działki stanowiące własność Pana _____, o których mowa w pkt 1 znajdują się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu tych nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Burmistrz Mszczonowa zawiadomieniem z dnia 3.11.2023 r. poinformował strony postępowania, że w dniu 24.11.2023 r. zostanie przeprowadzony dowód z oględzin przy udziale biegłego. W wizji lokalnej oraz oględzinach Pan _____ nie wziął udziału. O terminie oględzin został powiadomiony prawidłowo.

Burmistrz Mszczonowa obwieszczeniem z dnia 30.11.2023 r. poinformował strony postępowania, że przedmiotowe postępowanie nie może być załatwione w ustawowym terminie oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 1.02.2024 r.

W opinii nr 30/R/02/II/2023 z dnia 30.11.2023 r. biegły stwierdził, że zarzuty wobec firmy ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie należy całkowicie odrzucić i nie uwzględniać w przyszłym postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych oględzin biegły ocenił, że wskazać jednoznacznie należy, iż jedyną uciążliwością nie były odory, odpady czy hałas emitowany przez ww. podmiot lecz nieopodal stojące siłownie wiatrowe, które wydawały stosunkowo słyszalny hałas na tyle duży, iż jego natężenie było wyższe aniżeli hałas emitowany przez firmę ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin przy pełnym załadunku procesu i bez jego zatrzymywania, na podstawie przesłanych dokumentów sprawy biegły stwierdził jednoznacznie i kategorycznie, że cyt.:

- „Zakład ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie nie jest emitorem odorów i wyziewów,
- Zakład ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie nie jest producentem odcieków, wycieków, odpadów,
- Zakład ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie nie jest producentem toksyn gazowych szkodzących środowisku naturalnemu,
- Zakład ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie nie produkuje zanieczyszczeń powodujących zniszczenie w świecie roślinnym i zwierzęcym w znacznych rozmiarach w tym nie powoduje obniżenia jakości powietrza, wody i powierzchni ziemi jak również nie zagraża zdrowiu i życiu ludzi mieszkających nieopodal.

Wskazać należy jednoznacznie i kategorycznie, iż w niniejszej sprawie firma ReFood nie wpływa negatywnie na okoliczne środowisko wobec powyższego podniesienie przez _____

_____ aspekty nie mają realnego przełożenia i stanowią tylko i wyłącznie bliżej nieznaną biegłemu prywatną obiekcję. W ocenie biegłego nie dochodzi do emisji odorów jak również innych zanieczyszczeń (stałych, ciekłych) z firmy ReFood Saria z siedzibą w Mszczonowie w zasięgu działek należących do p. _____. Co więcej nie dochodzi do emisji ww. na działki przyległe.”

Burmistrz Mszczonowa obwieszczeniem z dnia 19.12.2023 r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z opinią biegłego, a pismem z dnia 29.12.2023 r. przekazał opinię biegłego Panu _____, na jego wniosek.

Burmistrz Mszczonowa pismem z dnia 30.11.2023 r. zobowiązał spółkę SARIA Polska Sp. z o.o. do odniesienia się do zastrzeżeń przedstawionych przez Pana _____ we wniosku z dnia 14.09.2021 r.

Spółka SARIA Polska Sp. z o.o. w piśmie z dnia 8.01.2024 r. odpowiedziała na pismo Burmistrza Mszczonowa z dnia 30.11.2023 r. Spółka SARIA Polska Sp. z o.o. odniosła się do poszczególnych zastrzeżeń przedstawionych przez Pana _____ we wniosku z dnia 14.09.2021 r.

Spółka SARIA Polska Sp. z o.o. w piśmie z dnia 8.01.2024 r. udzieliła informacji, że najbliższej zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ponad 500 m od źródła emisji hałasu, którym jest obiekt hali zakładu. Dodatkowo spółka SARIA Polska Sp. z o.o. poinformowała, że pomiędzy halą, a najbliższą zabudową mieszkaniową nie ma innych źródeł emisji hałasu. Tym samym w ocenie spółki do analizy emisji hałasu wykorzystano poprawne dane i w jej ocenie nie ma żadnych przekłamań.

Burmistrz Mszczonowa analizując mapę - mapy.geoportal.gov.pl sprawdził i potwierdził, że odległość wskazanej przez spółkę SARIA Polska Sp. z o.o. najbliższej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na działce nr ew. 168 w m. Budy Mszczonowskie, gm. Radziejowice wynosi ponad 500 m od hali zakładu. W związku z tym faktem wyjaśnienia spółki SARIA Polska Sp.

z o.o. zostały uwzględnione i przyjęte. SARIA Polska Sp. z o.o. odnosząc się do pozostałych zarzutów sformułowanych przez Pana [imię], wyjaśniła, że:

- kwestia powiazań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami została przedstawiona na str. 35 Raportu ooś w pkt 4;
- wariantowość przedsięwzięcia została ujęta w Raporcie w rozdziale 6 – „Wariantowość przedsięwzięcia”. Opisane zostały warianty alternatywne przedsięwzięcia, zdefiniowany został wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant nie podejmowania przedsięwzięcia. Uzasadnienie wyboru wariantu oraz porównanie poszczególnych wariantów również znajduje się w rozdziale nr 6;
- analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem jest zawarta w rozdziale 12 Raportu ooś i porusza wszystkie istotne aspekty społeczne;
- raport ooś zawiera wszystkie dane dotyczące zespołu autorskiego a także daty sporządzenia dokumentu; ponadto w załączniku nr 7 do Raportu znajduje się oświadczenie kierującego zespołem autorów, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 19a ww. ustawy.

Ponadto SARIA Polska Sp. z o.o. przy piśmie z dnia 21 lutego 2024 r. przesała kopię pierwszej strony zatwierdzonego projektu budowlanego oraz kopie rysunku WK05 zawierającego wyliczenia oraz informację o realizacji zbiornika retencyjnego wód opadowych na terenie zakładu, którego pojemność (460 m³) została dostosowana do potrzeb SARIA Polska Sp. z o.o. .

Tut. Organ pragnie podkreślić, iż treść raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia zawierała wszystkie wymagane przepisami prawa informacje, w szczególności informacje, o których mowa w art. 66 ustawy ooś. Treść dokumentu została szczegółowo analizowana i oceniona przez organy ochrony środowiska, które po uzupełnieniu raportu ooś przez Inwestora z powodu braków merytorycznych, uzgodniły i określiły warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz wydały pozytywne opinie w sprawie jego realizacji. Także decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ww. przedsięwzięcia była przygotowana i napisana na podstawie zebranych dokumentów, tj. raportu ooś i jego uzupełnienia, uzgodnień i opinii organów ochrony środowiska, po przeprowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia oraz udziale społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i w ścisłej konsultacji z radcą prawnym. Podpisany dokument przesłano do organów ochrony środowiska, gdzie szczegółowo analizowana była jego treść. W przypadku błędów merytorycznych czy braków formalnych, wszczęto by procedurę uchylecia takiej decyzji. Wobec powyższego wszystkie sugestie i twierdzenia Pana [imię] o błędach merytorycznych oraz technicznych w raporcie ooś i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są całkowicie bezpodstawne.

Biorąc pod uwagę całość dokumentacji ze szczególnym uwzględnieniem opinii biegłego, należy stwierdzić, że zastrzeżenia przedstawione przez Pana [imię] we wniosku z dnia 14.09.2021 r. nie mają charakteru istotnych dla sprawy nowych faktów lub dowodów, które istniały w dacie wydania decyzji środowiskowej lecz nie były znane organowi ją wydającemu (art. 145 § 1 pkt 5) k.p.a.) i wyszły na jaw po wydaniu decyzji. Nie mają również wpływu na zmianę treści decyzji.

Burmistrz Mszczonowa obwieszczeniem z dnia 12.03.2024 r. r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy w sprawie wznowienia postępowanie administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Mszczonowa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w Mszczonowie, na działkach o nr ewid. 90/6, 89/6, 89/4, obręb 0001 Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie, zakończonego decyzją ostateczną sygn. akt G.6220.16.2020.JJ z dnia 21 czerwca 2021 r. W dniu 09 kwietnia 2024 r. Pan [imię] przybył do tut. Urzędu, w którym pracownik Organu udostępnił Wnioskodawcy do wglądu akta sprawy oraz zebrany materiał dowodowy, a w szczególności ww. pisma przesłane przez SARIA Polska Sp. z o.o. – protokół udostępnienia dokumentów znajduje się w aktach sprawy.

Wobec powyższego tutejszy organ stoi na następującym stanowisku:

- W sprawie nie występuje przesłanka wznowieniowa, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4) kpa. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4) kpa: „W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.” W toku postępowania wznowieniowego zostało ustalone, że nie jest stroną postępowania.
- W ocenie Burmistrza Mszczonowa w sprawie nie wystąpiła również druga z przesłanek, na którą powołuje się , o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5 kpa, to jest: „W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję.”

Z powyższego przepisu art. 145 § 1 pkt 5) k.p.a. wynika, że aby stwierdzić, że w danej sprawie zachodzi ta przesłanka, musiałyby wyjść na jaw nowe fakty lub nowe dowody, które istniały w dniu wydania decyzji, a które jednocześnie nie były znane tutejszemu organowi. Przy tym nie chodzi w tym przepisie o jakiegokolwiek nowe fakty i dowody istniejące w dniu wydania orzeczenia, lecz nieznanne organowi, lecz chodzi o takie nowe fakty i dowody, które są **istotne** dla sprawy. Jak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z dnia 17 lutego 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1756/22, cyt.: „Nowe dowody lub okoliczności muszą mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Muszą więc dotyczyć przedmiotu sprawy i mieć wpływ na zmianę treści decyzji w kwestiach zasadniczych, co oznacza, że w sprawie mogłaby zapaść decyzja co do istoty odmienna od dotychczasowej.” NSA, w wyroku z dnia 12 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 103/20, „istotność”, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5) kpa, wyjaśnił w następujący sposób:

„Istotność nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów odnosić trzeba do tego wyróżnika charakteryzującego określone okoliczności faktyczne lub dowody, który sprawia, że odnosząc się do przedmiotu sprawy załatwionej decyzją, dane okoliczności faktyczne lub dowody mają wpływ na sposób konkretyzacji normy administracyjnego prawa materialnego, przyznać im zatem należy w świetle treści stosowanych przepisów prawa cechę relewantności (znaczenia prawnego). Jej rozumienie powinno mieć za podstawę stwierdzenie, że tylko te okoliczności faktyczne lub dowody są istotne, gdy zakładać należy, iż w sytuacji ich wyjścia na jaw i zapoznania się z nimi przez organ, w oparciu o nie same lub zestawiając je z innymi znanymi okolicznościami faktycznymi, organ, przeprowadzając postępowanie dowodowe, w sposób odmienny mógłby określić podstawę faktyczną wydawanej decyzji, a w konsekwencji inaczej rozstrzygnąć merytorycznie sprawę.”

W ocenie tutejszego organu nowe fakty i dowody, które przedstawił we wniosku o wznowienie postępowania oraz pozostałych pismach, które złożył w postępowaniu wznowieniowym, nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, to jest nie wpływają na treść decyzji z wyżej wskazanych powodów.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1) kpa:

„Organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której:

1) **odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, [...]**”.

Należy bowiem raz jeszcze podkreślić, w ślad za orzecznictwem sądowym, cyt.: „Wznowienie postępowania administracyjnego samo w sobie nie otwiera możliwości ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, ponieważ w pierwszej kolejności nakierowane jest na zbadanie, czy w realiach konkretnej sprawy wystąpiła przesłanka wznowienia postępowania, czy też taka przesłanka nie wystąpiła. Pozytywne ustalenie przez organ wystąpienia przesłanki wznowienia, otwiera organowi drogę do ewentualnego uchylenia decyzji ostatecznej i wydania nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy, chyba że wystąpią okoliczności określone w art. 151 § 2 k.p.a. w związku z art. 146 k.p.a. Natomiast **negatywne ustalenia w tym zakresie, czyli stwierdzenie braku wystąpienia ustawowej**

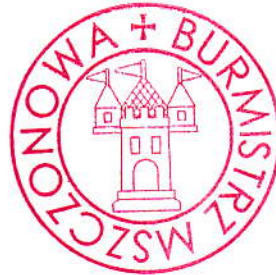
przesłanki wznowienia postępowania, zamyka organowi drogę do merytorycznego rozpatrzenia sprawy administracyjnej. (wyrok WSA w Poznaniu z 19.04.2018 r., sygn. akt II SA/Po 1223/17)

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, za pośrednictwem Burmistrza Mszczonowa, który je wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronie przysługuje prawo zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. BURMISTRZA
mgr inż. Halina Wawruch
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

- 1.
2. SAKIA Polska Sp. z o.o.
3. Strony postępowania – obwieszczenie zgodnie z art. 49 kpa.
4. a/a. MJ dnia 26.04.2024 r.

OBOWIĄZEK INFORMACYJNY

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, s.1 ze zm.) - dalej: „RODO” informuję, że:

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest **Gmina Mszczonów** reprezentowana przez **Burmistrza Mszczonowa** (adres: Plac Piłsudskiego 1, 96-320 Mszczonów, e-mail: urząd.miejski@mszczonow.pl, tel. kontaktowy: +48 46 858 28 40).
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem adresu email: inspektor@cbi24.pl lub pisemnie na adres Administratora.
3. Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wnioskiem.
4. Podstawa prawna do przetwarzania danych osobowych:
 - a) art. 6 ust. 1 lit. c RODO,
 - b) ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
 - c) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - d) art. 6 ust. 1 lit. a RODO (na podstawie zgody) w przypadku danych podanych dobrowolnie.
5. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, licząc od 1 stycznia roku następnego po roku, w którym nastąpiło zakończenie spraw (11 lat), na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, albo do momentu cofnięcia zgody.
6. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym nie będą podlegać profilowaniu.
7. Państwa dane osobowych nie będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (obejmujący Unię Europejską, Norwegię, Liechtenstein i Islandię).
8. W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych, przysługują Państwu następujące prawa:
 - a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
 - b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
 - c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
 - d) prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
 - e) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), w sytuacji, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO);
9. Podanie przez Państwa danych osobowych wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko jest obowiązkowe. Nieprzekazanie danych skutkować będzie brakiem realizacji celu, o którym mowa w punkcie 3.
10. Dane wnioskodawców zostaną przekazane podmiotom lub organom uprawnionym na podstawie przepisów prawa