



Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4221.79.2025.MKA.3

Burmistrz Mszczonowa

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn. *„Budowa hali produkcyjno-magazynowej wraz z budynkiem biurowo-socjalnym, budynkiem technicznym, portiernią oraz infrastrukturą zewnętrzną przy ul. Królewskiej w Cekanowie działki terenu inwestycji: 256/6, 314/2, 314/3, 314/4, 314/6, 314/7, 314/8, 314/9, 314/10 obręb Cekanowo”*,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1) przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
- 2) w trakcie prowadzenia prac budowlanych należy prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 3) przed rozpoczęciem i w trakcie trwania prac budowlanych należy zabezpieczyć siedliska i potencjalne trasy sezonowych migracji płazów oraz miejsca ich możliwego rozrodu, w szczególności dotyczy to zachodniej granicy terenu inwestycji graniczącej z ciekim wodnym, poprzez montaż tymczasowych płotków ochronno-naprowadzających, przy czym ostateczną decyzję o lokalizacji miejsc wygrodzenia tymczasowego na czas prowadzenia prac podejmie nadzór przyrodniczy specjalisty/tów posiadającego/cych wiedzę z zakresu herpetologii;
- 4) do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygrodzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszkę wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy;
- 5) wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy, wloty i wyloty zbiornika podziemnego) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt;
- 6) zaplecze budowy zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie, zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekiem substancji ropopochodnych; zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów pod koronami drzew i krzewów

- przeznaczonych do adaptacji; zaplecze budowy wyposażać w środki zabezpieczające przed przenikaniem szkodliwych substancji do ziemi lub wód (np. sorbenty, rękawy sorpcyjne;
- 7) w trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą;
 - 8) wycinkę drzew i krzewów, a także w razie konieczności rozbiórkę budynków, prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty/tów posiadającego/cych wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie;
 - 9) przed przystąpieniem do robót budowlanych, należy zdjąć i odpowiednio zabezpieczyć wierzchnią warstwę gleby (humus), którą po zakończeniu inwestycji należy w miarę możliwości wykorzystać do rekultywacji terenu;
 - 10) prace związane z odhumusowaniem i niwelacją terenu prowadzić poza okresem lęgowym ptaków gniazdujących na ziemi (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 31 sierpnia) lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku lęgów;
 - 11) na placu budowy, a następnie podczas eksploatacji inwestycji należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego; oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K; ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażać w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu; obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką; światło lamp winno być skierowane do dołu na tereny inwestycji niezależnie od jej etapu;
 - 12) do nasadzeń oraz obsiania powierzchni biologicznie czynnej należy stosować gatunki roślin rodzimych, dostosowanych do lokalnych warunków z uwzględnieniem roślin nektarodajnych o zróżnicowanych terminach kwitnienia;

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. zapewnić izolacyjność ścian zewnętrznych oraz dachu projektowanej hali na poziomie minimum 23 dB;
2. zapewnić izolacyjność ścian zewnętrznych oraz dachu projektowanego budynku pompowni na poziomie minimum 23 dB;
3. na potrzeby funkcjonowania przedsięwzięcia zainstalować maksymalnie:
 - a) 22 szt. wentylatorów dachowych wyciągowych z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każdy;
 - b) 12 szt. central wentylacyjnych z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 70 dB każda;
 - c) 32 szt. urządzeń chłodniczych z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 70 dB każde;
 - d) 16 szt. wentylatorów dachowych wyciągowych z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 70 dB każdy;
 - e) 12 szt. wentylatorów dachowych wyciągowych EX z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 75 dB każdy;
 - f) 12 szt. wentylatorów ściennych wyciągowych z wylotem na wysokości 3 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 70 dB każdy;
 - g) 4 szt. urządzeń wentylacyjnych z wylotem na wysokości 5 m i 3,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 65 dB każde;
 - h) 15 szt. agregatów wody lodowej z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każdy;
 - i) 25 szt. urządzeń wentylacyjnych z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 77 dB każde;

- j) 25 szt. urządzeń chłodu lub ciepła z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 77 dB każde;
- k) 4 szt. pomp ciepła z wylotem na wysokości 13,5 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każda;
- 4. dla zachowania odpowiednich poziomów hałasu na pobliskiej zabudowie chronionej akustycznie zainstalować ekrany akustyczne:
 - a) E1 - wzdłuż północnej granicy planowanego przedsięwzięcia pomiędzy wjazdem głównym, a wjazdem ppoż (na dz. nr 86/2), długości minimum 77 m, wysokości minimum 4 m oraz o jednolicebwy wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku $DL_a > 8$ dB;
 - b) E2 - wzdłuż wschodniej granicy planowanego przedsięwzięcia (dz. nr 208/1 i 192), długości minimum 339 m, wysokości minimum 4 m oraz o jednolicebwy wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku $DL_a > 8$ dB;
 - c) E3 - wzdłuż południowej granicy planowanego przedsięwzięcia (dz. nr 192), długości minimum 150 m, wysokości minimum 4 m oraz o jednolicebwy wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku $DL_a > 8$ dB, połączony z ekranem E2;
- 5. na potrzeby funkcjonowania przedsięwzięcia zaprojektować zbiornik retencyjny o pojemności min. 1081 m³.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Burmistrz Mszczonowa pismem z dnia 17 lutego 2025 r., znak: G.6220.26.2024.MD (data doręczenia do tutejszego organu 25 lutego 2025 r.), uzupełnionym 20 marca 2025 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie hali magazynowo-produkcyjnej wraz z infrastrukturą oraz zapleczem biurowo-socjalnym, na terenie działek 86/2, 87/2, 88/2, 208/1, 192 obręb Ciemno-Gnojna*.

Wraz z ww. pismem z dnia 17 lutego 2025 r. oraz jego uzupełnieniem przedłożono wymaganą dokumentację tj.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 31, § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b, a także z § 3 ust. 1 pkt 62, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.) zgodnie z pismem Burmistrza Mszczonowa z dnia 17 lutego 2025 r.;

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek 86/2, 87/2, 88/2, 208/1, 192, obręb Ciemno-Gnojna, gmina Mszczonów, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie. W ramach realizacji zamierzenia przekształceniu ulegnie 8,04 ha powierzchni. Zakłada się wybudowanie hali magazynowo-produkcyjno-usługowej o powierzchni zabudowy maksymalnie 3,97 ha. Dodatkowo planowane są drogi wewnętrzne o długości ok. 1,4 km, parkingi wraz z infrastrukturą towarzyszącą

o maksymalnej powierzchni 1,1 ha. Planowane jest również wybudowanie zbiorników gazu o łącznej pojemności 107,2 m³ oraz stacji redukcyjno-pomiarowej.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uop”). Najbliższy obszar Natura 2000 Dąbrowa Radziejowska PLH140003 oddalony jest o ok. 5,1 km w kierunku północno-zachodnim od terenu inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Bzury - Dolina Pilicy KPnC-21B) zlokalizowany jest w odległości około 15,9 km w kierunku zachodnim od terenu inwestycji¹.

Teren wyznaczony pod realizację przedsięwzięcia sąsiaduje od strony północnej i wschodniej z drogą, od strony południowej z terenami zabudowy zagrodowej i terenami rolniczymi, od strony zachodniej z ciekim Dopływ spod Mszczonowa oraz terenami zabudowy usługowo-produkcyjnej. Większość obszaru planowanej inwestycji to tereny upraw i ugorów, jedynie w południowo-zachodniej części rosną drzewa. Na terenie inwestycji odnotowano następujące gatunki roślin: babka lancetowata *Plantago lanceolata*, bez czarny *Sambucus nigra*, brodawnik zwyczajny *Leontodon hispidus*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, chaber bławatek *Centaurea cyanus*, czeremcha późna *Prunus serotina*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, dziewięciśń pospolity *Carlina vulgaris*, dziurawiec zwyczajny *Hypericum perforatum*, głowienka pospolita *Prunella vulgaris*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, jasieniec piaszkowy *Jasione montana*, kielisznik zaroślowy *Calystegia sepium*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, konieczyna łąkowa *Trifolium pratense*, konieczyna polna *Trifolium arvense*, konyza kanadyjska *Erigeron canadensis*, kostrzewa czerwona *Festuca rubra*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, marchew zwyczajna *Daucus carota*, maruna bezwonna *Tripleurospermum inodorum*, nawłóć kanadyjska *Solidago canadensis*, nawłóć pospolita *Solidago virgaurea*, nicennica drobna *Logfia minima*, olsza czarna *Alnus glutinosa*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, pięciornik gęsi *Potentilla anserina*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, sit rozpięchły *Juncus effusus*, skrzyp polny *Equisetum arvense*, szarota leśna *Omalotheca sylvatica*, szczaw polny *Rumex acetosella*, szczaw tępolistny *Rumex obtusifolius*, szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*, szczotlicha siwa *Corynephorus canescens*, tomka wonna *Anthoxanthum odoratum*, trzcinnik piaszkowy *Calamagrostis epigejos*, tymotka łąkowa *Phleum pratense*, wiechlina spłaszczona *Poa compressa*, wiechlina zwyczajna *Poa compressa*, wierzbówka kiprzyca *Chamaenerion angustifolium*, wrotycz zwyczajny *Tanacetum vulgare*, wyka ptasia *Vicia cracca*, żywokost lekarski *Symphytum officinale*. Na terenie inwestycji stwierdzono dwa niewielkie płaty, o łącznej powierzchni 0,5 m², kocanki piaskowej *Helichrysum arenarium* będącej pod częściową ochroną.

Stwierdzono obecność następujących gatunków bezkręgowców: biedronka siedmiokropka *Coccinella septempunctata*, bielinek kapustnik *Pieris brassicae*, kraśnik sześciopłamek *Zyganea filipendulae*, latolistek cytrynek *Gonepteryx rhamni*, łanocha pobrzecz *Oxythyrea funesta*, modraszek ikar *Polyommatus icarus*, ogrodnica niszczylistka *Phyllopertha horticola*, skoczek zielony *Omocestus viridulus*, rusałka osetnik *Vanessa cardui*, świerszcz polny *Gryllus campestris*, zmięk żółty *Rhagonycha fulva*. Odnotowano następujące gatunki żerujących ptaków: bocian biały *Ciconia ciconia*, bażant zwyczajny *Phasianus colchicus*, dzierzba gąsiorek *Lanius collurio*, gołąb grzywacz *Columba palumbus*, jaskółka oknówka *Delichon urbicum*, jerzyk *Apus apus*, pliszka siwa *Motacilla alba*, sikora bogatka *Parus major*, szpak zwyczajny *Sturnus vulgaris*. Zaobserwowano ślady bytowania (tropy, odchody) dzika *Sus scrofa* i sarny *Capreolus capreolus*.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie

wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska oraz wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń terenu.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodnictwa drzew przewidzianych do adaptacji oraz odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności. Odpowiednia organizacja zaplecza budowy pozwoli zabezpieczyć powierzchnię ziemi, będącą siedliskiem życia wielu organizmów, przed zanieczyszczeniem płynami eksploatacyjnymi, w tym substancjami ropopochodnymi.

Prace prowadzone poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym pozwolą uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczą ich śmiertelność. Dotyczy to także nietoperzy.

Prowadzenie prac ziemnych poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność. W celu zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

Dla ochrony i ograniczenia przywabiania owadów oraz płoszenia innych zwierząt podczas realizacji i eksploatacji inwestycji wprowadzono warunek stosowania odpowiednio dobranego i skierowanego oświetlenia zewnętrznego.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą urządzenia wentylacyjne oraz ruch samochodów na drogach wewnętrznych.

Przeprowadzona w raporcie oś analizy oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego brak powiązania z innymi przedsięwzięciami w chwili obecnej nie istnieje możliwość ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy ooś przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa.