

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

Tel. 22 622-49-61 do 64

NIP 526-16-56-044

REGON 010857000

ADE: AE:PL-20447-98957-IRWTT-82

ePUAP: /jk9lwj4533/SkrotkaESP

email: poczta@warszawa.sko.gov.pl



Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

KOA/4522/Os/24

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
w Składzie Orzekającym:**

1. Michał Jasiński – przewodniczący (spr.),
2. Ewa Górecka-Miszczał – członek
3. Katarzyna Kalata – członek



RPW/529/2026 P
Data: 2026-01-13

działające na podstawie art. 127 § 2 k.p.a. w zw. z art. 17 pkt 1 k.p.a. oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2018 roku, poz. 570, ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Gminy Radziejowice od decyzji Burmistrza Mszczonowa z dnia 10 października 2024 r., znak: G.6220.24.2022.MD ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do zbierania i przetwarzania surowców wtórnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr 129/5 w Mszczonowie”, na rzecz BI-MET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obecnie Bimet Recycling sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

na zasadzie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. uchylić zaskarżoną decyzję w całości i orzec o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do zbierania i przetwarzania surowców wtórnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr 129/5 w Mszczonowie, na rzecz Bimet Recycling sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 26 września 2022 r., BI-MET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła do Burmistrza Mszczonowa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do zbierania i przetwarzania surowców wtórnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr 129/5 w Mszczonowie”.

Decyzją z dnia 10 października 2024 r., znak: G.6220.24.2022.MD, Burmistrz Mszczonowa ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji do zbierania i przetwarzania surowców wtórnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr 129/5 w Mszczonowie”, na rzecz BI-MET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Od powyższej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie wniosła Gmina Radziejowice zarzucając organowi pierwszej instancji naruszenie przepisów art. 7, 77 § 1 oraz art. 80 Kpa, poprzez wadliwą ocenę zebranego materiału dowodowego, w szczególności brak analizy powiązania między istniejącymi i planowanymi przedsięwzięciami, szczególnie w zakresie kumulowania się oddziaływań przedmiotowych przedsięwzięć, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia.

Ponadto zarzucono naruszenie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), w zakresie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji pomimo braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z dnia 6 października 2025 r., Bimet Recycling sp. z o.o., reprezentowana przez r.pr. Mateusza Witosława, wniosła o dopuszczenie Bimet Recycling sp. z o.o. jako strony do toczącego się postępowania w miejsce Bi-Met sp. z o.o. w związku ze zmianą stanu faktycznego i prawnego podmiotu w stosunku do którego została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto wskazano, iż w dniu 30 maja 2025 roku został podpisany plan podziału Bi-met sp.z o.o., zgodnie z którym w trybie art. 529 § 1 pkt 4 KSH, przeniesiono na Bihouse Spółkę Przejmującą zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki Dzielonej oraz na spółkę Bimet Recycling Spółkę Przejmującą

zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki Dzielonej. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt. V Zezwolenia, koncesje i ulgi ppkt 1 planu podziału z dnia 30 maja 2025 roku Bimet Recycling sp. z o.o. przypisano decyzję Burmistrza Mszczonowa o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10.10.2024 r. znak sprawy G.6220.24.2022.MD.

Ponadto w dniu 24 września 2025 roku spółki biorące udział w podziale podjęły uchwałę w sprawie zmiany Planu Podziału i wskazały, że w związku z toczącym się postępowaniem przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie pod sygnaturą KOA/4522/OŚ/24 w sprawie decyzji Burmistrza Mszczonowa o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10.10.2024 r. znak sprawy G.6220.24.2022.MD, decyzji ujętej w Załączniku nr 2 pkt. V Zezwolenia, koncesje i ulgi ppkt 1 planu podziału z dnia 30 maja 2025 roku, w wyniku podziału spółka Bimet Recycling sp. z o.o. wstąpi do postępowania w miejsce spółki dzielonej Bi-Met sp. z o.o.

W dniu 1 października 2025 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał wpisu podziału spółki Bi-Met sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, polegającego m.in. na przeniesieniu na Bimet Recycling spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zorganizowanej części przedsiębiorstwa Bi-Met sp. z o.o. w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na sortowaniu odpadów ze złomu i jego późniejszej odsprzedaży.

Na skutek dokonanego podziału na Bimet Recycling sp. z o.o. na mocy art. 531 § 2 k.s.h. przeszły w szczególności wszelkie zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej. Zgodnie bowiem z art. 531 § 2 k.s.h. na spółkę przejmującą przechodzą z dniem wydzielenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przedzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

W pierwszej kolejności Skład Orzekający ocenił przymiot strony Odwołującej się w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z przepisem art. 127 § 1 k.p.a. prawo do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji służy stronie w rozumieniu art. 28 k.p.a. Podmiot, który nie ma statusu strony, nie może skutecznie wnieść odwołania od decyzji organu pierwszej instancji.

W zakresie ustalenia stron postępowania administracyjnego, którego przedmiot – w świetle przepisu art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) – dotyczy środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, przepisy ww. ustawy zawierają szczególną regulację, o której mowa w art. 74 ust. 3a ustawy.

W myśl art. 74 ust. 3a ustawy stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Dla ustalenia stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, konieczne jest zatem prawidłowe ustalenie terenu objętego oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z akt sprawy wynika, że podmiotowi wnoszącemu odwołanie (Gminie Radziejowice) przysługuje tytuł prawny do działki ew. nr 261 z obrębu Budy Mszczonowskie. Z analizy mapy z zasięgiem oddziaływania inwestycji wynika, że nieruchomość, do której prawa rzeczowe przysługują Odwołującej się położona jest w obszarze znajdującym się w odległości do 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024r., poz. 1112), przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na

środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Opisane przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne.

Zgodnie z § 2 ust. 1 do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się:

- pkt 44 strzępiarki złomu;
- pkt 47 instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022, poz. 1378).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 83 ww. rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się punkty do zbierania, w tym przeładunku:

- b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to jednak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji

wymienionych w dalszej części przepisu, do których przedmiotowa inwestycja nie została zaliczona.

Nieruchomość oznaczona jako działka nr ew. 129/5, z obrębu 0001 Mszczonów objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego fragment miasta Mszczonowa, który zatwierdzony został uchwałą nr XLVI/373/14 Rady Miejskiej w Mszczonowie z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego fragment miasta Mszczonowa (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 6686). Nieruchomość leży na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 3U/P - tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej.

W rozdziale 1 mpzp w § 7 ustalone zostało podstawowe przeznaczenie terenów, wydzielonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczonych następującymi symbolami literowymi:

O/P teren przetwarzania odpadów w tym unieszkodliwiania i termicznego przekształcania odpadów; teren obiektów produkcyjnych i magazynowych,

P/U tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej,

U/P tereny zabudowy usługowej i tereny obiektów produkcyjnych,

O teren infrastruktury- teren gospodarowania odpadami - składowisko odpadów,

PG teren górniczy, eksploatacja surowców naturalnych - wydobywanie powierzchniowe,

KDS teren komunikacji, teren drogi publicznej - teren drogi kategorii krajowej klasy ekspresowej,

KDL tereny komunikacji, tereny dróg publicznych - tereny dróg kategorii gminnej klasy lokalnej,

KDD tereny komunikacji, tereny dróg publicznych - tereny dróg kategorii gminnej klasy dojazdowej.

Podkreślenia wymaga, że w § 39 mpzp określone zostało przeznaczenie terenu oraz zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1-4 P/U - tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i zabudowy usługowej; z wyłączeniem usług oświaty i ochrony zdrowia oraz opieki społecznej i innych o podobnym charakterze. Tereny obiektów produkcyjnych, które między innymi w procesie produkcji mogą wykorzystywać surowce wtórne. Budowa budynków administracyjnych, technicznych, socjalnych i obiektów ochrony przeciwpożarowej i ochrony środowiska. Tereny komunikacji, parkingów, infrastruktury technicznej, zieleni, obiektów małej architektury.

W ocenie Składu Orzekającego planowane przedsięwzięcie polegające na „budowie instalacji do zbierania i przetwarzania surowców wtórnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr 129/5 w Mszczonowie” jest sprzeczne z postanowieniami planu.

W § 7 mpzp określił przeznaczenie terenów o różnych funkcjach, w tym O/P, który to teren, zgodnie z § 36 mpzp jest terenem przetwarzania odpadów w tym unieszkodliwiania i termicznego przekształcania odpadów; terenem obiektów produkcyjnych i magazynowych, na których możliwa jest budowa budynków administracyjnych, technicznych, socjalnych i obiektów ochrony przeciwpożarowej i ochrony środowiska, a także są to tereny komunikacji, parkingów, infrastruktury technicznej, zieleni, obiektów małej architektury. Na tym terenie plan dopuszcza uzupełniającą usługi wspomagające transport w zakresie obsługi i napraw samochodów oraz lokalizację budowli i urządzeń produkujących energię z odnawialnych źródeł energii. W planie wyznaczone zostały także tereny o funkcji O, które zgodnie § 40 mpzp stanowią teren infrastruktury - teren gospodarowania odpadami - składowisko odpadów.

Dokonując analizy postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego fragment miasta Mszczonowa stwierdzić należy, że plan określa obszar gospodarowania odpadami oznaczony na rysunku planu symbolem O oraz obszar o mieszanej funkcji O/P, co pozwala stwierdzić, że na pozostałym obszarze planu nie została dopuszczona funkcja gospodarowania odpadami. Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z § 15 ust. 4 mpzp dla terenu IO/P, IO w celu ograniczenia negatywnego wpływu planowanych przedsięwzięć na środowisko należy stosować przy projektowaniu, realizacji i użytkowaniu najlepsze dostępne techniki (BAT), jak również w § 17 pkt 3, 4 i 6 określone zostały dodatkowe wymagania w zakresie zabezpieczenia wód podziemnych powierzchniowych poprzez nałożenie obowiązków polegających na:

na terenach O; O/P przed przystąpieniem do zagospodarowania zgodnego z ustaleniami planu należy wykonać zabezpieczenia terenu pozwalające na ochronę wód i gruntu przed niekontrolowanym przepływem odcieków i innych substancji mogących wprowadzać zanieczyszczenia do gruntu; na terenie O/P; P/U; O; U/P ustala się zakaz odprowadzania nie oczyszczonych wód opadowych lub roztopowych z powierzchni szczelnych bezpośrednio do gruntu lub do cieków powierzchniowych; teren o symbolu O należy wyposażyć w niezawodnie działający system drenażu wód odciekowych.

Dokonując analizy postanowień planu w ww. zakresie stwierdzić należy, że na terenach związanych szeroko rozumianym gospodarowaniem odpadami wprowadzone zostały dodatkowe obostrzenie w zakresie ochrony środowiska. Nie sposób zatem uznać, że na terenie o funkcji P/U

dopuszczalne jest prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne wyszczególnionych w zaskarżonej decyzji, skoro w planie wyznaczone zostały tereny o O oraz O/P, na których możliwa jest działalność w zakresie gospodarowania odpadami. Powyższe wskazuje na kompleksowe uregulowanie w tej kwestii w postanowieniach mpzp, który wydzielił ww. tereny.

W wyroku z dnia 16 września 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 473/14 (od którego skarga kasacyjna została oddalona wyrokiem NSA z dnia 29 września 2016 r., sygn. akt II OSK 3214/14) WSA we Wrocławiu stwierdził, że: „prowadzenie określonego rodzaju działalności na danym terenie, czy też sposób zagospodarowania terenu wymagają zgodności z jego przeznaczeniem i innymi ustaleniami określonymi *expressis verbis* w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodność planowanego sposobu gospodarki odpadami z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (aktu prawa miejscowego) stanowi zaś jeden z podstawowych warunków wydania decyzji pozytywnej w przedmiocie zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Odnosząc się do normatywnych uwarunkowań planowania i zagospodarowania przestrzennego trzeba zauważyć, że jednym z normatywnych standardów właściwym dla ustaleń projektu planu miejscowego jest nakaz, aby ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierały określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów (§ 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Podstawowe, barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia (§ 9 ust. 1 cytowanego rozporządzenia). Rozporządzenie to posługuje się odmiennym oznaczeniem literowym ("P") i graficznym dla opisu podstawowego przeznaczenia terenu tzw. "Terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów", od oznaczenia literowego ("O") i graficznego dla opisu tzw. "Terenów infrastruktury technicznej Gospodarowanie odpadami" (por. załącznik Nr 1, poz. 4.1 i 7.6). Podkreślić należy, że wyrażenia te nie są synonimami i nie można prowadzić wykładni zacierającej różnicę pomiędzy nimi, co prowadziłoby do naruszenia zakazu wykładni synonimicznej.”.

Powyższe stanowisko Skład Orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela. W przypadku stwierdzenia niezgodności planowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego procedowanie co do meritum, w sprawie potrzeby ustalenia

środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia niezgodnego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, staje się bezprzedmiotowe. Zawsze bowiem w razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 u.i.ś.o. podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. (por. wyroki NSA: z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11, LEX nr 1337407; z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt II OSK 2667/16, LEX nr 2589000).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie instancyjnym i nie przysługuje od niej skarga. Jednakże strona niezadowolona z decyzji może wnieść na nią skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Wpis od skargi wynosi 200 zł, należy go uiścić przy wniesieniu skargi, gotówką w kasie Sądu lub na rachunek bankowy tego Sądu.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

Podpisany elektronicznie przez
Michał Włodzimierz Jasiński
08.01.2026
15:02:48 +01'00'

Podpisany elektronicznie przez
Ewa Górecka-Miszczak
08.01.2026
15:17:35 +01'00'

Podpisany elektronicznie przez
Katarzyna Ewa Kalata
08.01.2026
15:04:35 +01'00'

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują :

1. r.pr. Mateusz Witosław
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Grójecka 43 lok. 15, 02-031 Warszawa
-pełnomocnik Bimet Recycling sp. z o.o.
 2. Gmina Radziejowice
 3. Burmistrz Mszczonowa - celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości – zgodnie z przepisem art. 49 Kpa oraz art. 38 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Po upływie terminu określonego w ww. przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów potwierdzających, iż strony były zawiadomione o orzeczeniu Kolegium w formie obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
3. aa