

G.6220.29.2020.JJ

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 149 § 1 i § 2, w związku z art. 145 § 1 pkt 4 i pkt 5, art. 147, art. 148 i art. 150 § 1 oraz art. 31 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm). w wykonaniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt III OSK 106/25 z dnia 9 grudnia 2025 r.,

postanawiam

wznović postępowanie administracyjne prowadzone przez Burmistrza Mszczonowa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Zmianie sposobu użytkowania hal magazynowych na potrzeby zakładu gospodarowania odpadami, wraz z realizacją infrastruktury towarzyszącej, zlokalizowanego na działce o nr ewid. 82/6 obręb 0001 w obszarze administracyjnym miasta Mszczonowa”, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie, zakończone decyzją ostateczną Burmistrza Mszczonowa znak G.6220.29.2020.JJ z dnia 14 lipca 2021 r., wydaną na wniosek Przedsiębiorstwa Usługowego „HETMAN” Sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa.

UZASADNIENIE

Dnia 28 stycznia 2026 r. do Burmistrza Mszczonowa wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie znak: KOA/2541/Os/22 z dnia 26 stycznia 2026 r., w sprawie przesłania po wykorzystaniu akt sprawy dot. odmowy wznovienia postępowania wraz z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt IV SA/Wa 2822/23 z dnia 22 maja 2024 r. oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt III OSK 106/25 z dnia 9 grudnia 2025 r., z którego treści wynika, iż został uchylony zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 maja 2024 r., sygn. akt IV SA/Wa 2822/23 w całości i zaskarżone postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 5 października 2023 r., znak: KOA/2541/Os/22 oraz poprzedzające je postanowienie Burmistrza Mszczonowa z dnia 12 maja 2022 r., znak: G.6220.29.2020.JJ w sprawie odmowy wznovienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Zmianie sposobu użytkowania hal magazynowych na potrzeby zakładu gospodarowania odpadami, wraz z realizacją infrastruktury towarzyszącej, zlokalizowanego na działce o nr ewid. 82/6 obręb 0001 w obszarze administracyjnym miasta Mszczonowa”, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie. Powyższe oznacza, że Burmistrz Mszczonowa powinien na nowo, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt III OSK 106/25 z dnia 9 grudnia 2025 r., rozpoznać wniosek Fundacji Zdrowie i Bezpieczeństwo o wznovienie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończonego wydaniem na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowego „HETMAN” Sp. z o.o., decyzji Burmistrza Mszczonowa z dnia 14 lipca 2021 r., znak: G.6220.29.2020.JJ.

Dnia 14 lutego 2022 r. do Burmistrza Mszczonowa wpłynął wniosek Fundacji Zdrowie i Bezpieczeństwo, ul. Grabińska 23, 92-780 Łódź; dalej zwana wnioskodawcą o wznovienie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończonego wydaniem w dniu 14 lipca 2021 r. decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Zmianie sposobu użytkowania hal magazynowych na potrzeby zakładu gospodarowania odpadami, wraz z realizacją infrastruktury towarzyszącej, zlokalizowanego na działce o nr ewid. 82/6 obręb 0001 w obszarze administracyjnym miasta Mszczonowa”, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie - na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowego „HETMAN” Sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że jest on fundacją w rozumieniu ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach, a jego cele statutowe obejmują zadania z zakresu ochrony środowiska, m.in.: inicjowanie, przeprowadzanie, a także wspieranie nowatorskich rozwiązań i działań informacyjnych w zakresie ekologii ochrony środowiska, a szczególnie w zakresie dostępu do zdrowej wody pitnej oraz racjonalnego gospodarowania wodą. Wnioskodawca wskazał, że jego celem w niniejszym postępowaniu jest zapewnienie, aby przedmiotowe przedsięwzięcie spełniało wszelkie niezbędne wymogi środowiskowe, w szczególności te związane z ochroną czystości lokalnych zasobów wodnych, powietrza atmosferycznego oraz terenów stanowiących siedliska fauny objętej ochroną gatunkową.

Organ I instancji postanowieniem z dnia 12 maja 2022 r., znak: G.6220.29.2020.JJ, uzupełnionym w dniu 16 maja 2022 r., znak: G.6220.29.2020.JJ odmówił wznowienia postępowania w sprawie zakończonej wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Zmianie sposobu użytkowania hal magazynowych na potrzeby zakładu gospodarowania odpadami, wraz z realizacją infrastruktury towarzyszącej, zlokalizowanego na działce o nr ewid. 82/6 obręb 0001 w obszarze administracyjnym miasta Mszczonowa”, powiat żyrardowski, województwo mazowieckie. Na postanowienie Organu I instancji, w dniu 24 maja 2022 r., zażalenie wniosła Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo, ul. Grabińska 23, 92-780 Łódź. Postanowieniem z dnia 5 października 2023 r., znak KOA/2541/Oś/22 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie organu pierwszej instancji.

Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo na postanowienie z dnia 5 października 2023 r., znak KOA/2541/Oś/22 Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Warszawie wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zarzucając mu obrazę przepisów prawa procesowego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę. Stwierdził, że samo wniesienie podania o wznowienie postępowania przez zainteresowaną stronę, nie wszczyna automatycznie tego postępowania. Złożenie wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego rozpoczyna dopiero pierwszy etap, w którym właściwy organ bada przesłanki formalne, niezbędne do uruchomienia tego postępowania. Sąd stwierdził również, iż wnioskodawca - Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo nie posiada przymiotu strony w postępowaniu zwykłym zakończonym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz nie brała udziału w nim na prawach strony.

Na powyższy wyrok Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem sygn. akt III OSK 106/25 z dnia 9 grudnia 2025 r., uchylił zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w całości i zaskarżone postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie oraz poprzedzające je postanowienie Burmistrza Mszczonowa z dnia 12 maja 2022 r., znak: G.6220.29.2020.JJ w sprawie odmowy wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Zmianie sposobu użytkowania hal magazynowych na potrzeby zakładu gospodarowania odpadami, wraz z realizacją infrastruktury towarzyszącej, zlokalizowanego na działce o nr ewid. 82/6 obręb 0001 w obszarze administracyjnym miasta Mszczonowa”, powiat żyrardowski.

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż skarżąca kasacyjnie Fundacja, składając wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wydaniem w postępowaniu zwykłym ostatecznej decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowego przedsięwzięcia wykazała, iż zostały przez nią spełnione obie wymagane przez art. 31 § 1 k.p.a. przesłanki uzasadniające jej udział w postępowaniu. NSA nie podzielił stanowiska Sądu I instancji oraz organów orzekających w sprawie, że przedmiot działalności Fundacji określony jest zbyt ogólnie i nie może on uzasadniać przyjęcia, że może ona skutecznie złożyć wniosek o wznowienie postępowania. Nie ulega wątpliwości, iż Fundacja zajmuje się ochroną środowiska w szczególności gospodarką wodną, która jest istotnym elementem oceny oddziaływania na środowisko także w przypadku gospodarowania odpadami. Szczególne znaczenie w tym przypadku, ma cel statutowy określony jako inicjowanie, przeprowadzenie a także wspieranie nowatorskich rozwiązań i działań informacyjnych, w zakresie ekologii i ochrony środowiska, a w szczególności w zakresie dostępu do zdrowej wody pitnej oraz racjonalnego gospodarowania wodą. NSA stwierdził, iż gospodarka wodna ma szczególne znaczenie w zakresie realizowanego przedsięwzięcia. Ponadto, Sąd stwierdził, że nie zasługuje na aprobatę stanowisko organu i Sądu I instancji, że Fundacja nie wykazała także istnienia interesu społecznego, tj. drugiej z przesłanek wymienionych w art. 31 § 1 k.p.a. Dokonując oceny tej przesłanki należy uwzględnić, że w interesie

społecznym jest, aby planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji jak i eksploatacji spełniało wszystkie wymogi środowiskowe. NSA zauważył również, iż został pominięty w wcześniejszych rozstrzygnięciach wątek wskazany, iż na powyższym terenie jest lub będą realizowane jeszcze inne przedsięwzięcia związane z samą gospodarką odpadami i to w bliskim sąsiedztwie. Zatem nie chodzi w niniejszej sprawie tylko i wyłącznie o oddziaływanie na środowisko przedsięwzięcia objętego decyzją, ale także wzajemnego kumulatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na lokalne wody. Sąd stwierdził również, że zarzut kasacyjny dotyczący naruszenia art. 145 § 1 pkt 1 lit) c) p.p.s.a. w związku z art. 147 k.p.a. z uwzględnieniem stanu faktycznego i prawnego zaistniałego w niniejszej sprawie zasługuje na uznanie. Zgodnie z art. 31 § 1 k.p.a. organizacja społeczna może wystąpić między innymi z żądaniem wszczęcia postępowania. Natomiast na podstawie art. 31 §2 k.p.a. organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za zasadne, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie. Powyższa regulacja wskazuje, że w takich sytuacjach odmowa wszczęcia postępowania przez organ z urzędu podlega kontroli. NSA rozpatrując niniejsze postępowanie stwierdził także, że z regulacji zawartych w rozdziale 6 oraz z regulacji zawartych w rozdziale 12 nie wynika, że regulacja ta nie ma zastosowania w postępowaniu nadzwyczajnym jakim jest wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną.

Rozpatrując ponownie wniosek Fundacji Zdrowie i Bezpieczeństwo z dnia 14 lutego 2022 r., Organ I instancji zważył jak poniżej.

W myśl zapisu art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

W niniejszej sprawie Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo powołała się na tzw. przesłanki wznowieniowe, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 4) i 5) k.p.a. Nadto w piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r., Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo wykazała, jeśli chodzi o przesłankę z pkt 4), że dochowała terminu, o którym mowa w art. 148 § 2.

Należy wyraźnie podkreślić, że samo wznowienie postępowania administracyjnego nie przesądza o tym, że dojdzie do uchylenia bądź zmiany wydanej decyzji, co wprost wynika z art. 149 § 2 k.p.a. Zgodnie z art. 149 § 2 k.p.a.: „Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy”.

Po wszczęciu postępowania wznowieniowego organ zbada, czy rzeczywiście w sprawie wystąpiły przesłanki wznowieniowe wskazane przez Fundację Zdrowie i Bezpieczeństwo z siedzibą w Łodzi oraz czy miały wpływ na wynik sprawy. Na etapie wydania postanowienia o wznowieniu postępowania organ administracji bada jedynie wstępnie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ww. przesłanki ustawowe do wznowienia postępowania, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 KPA lub art. 145a § 1 KPA oraz czy wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 KPA.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie.
2. Zgodnie z art. 142 KPA postanowienie, na które nie służy zażalenie strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Barbara Galicz

Otrzymują:

1. Fundacja Zdrowie i Bezpieczeństwo reprezentowane przez adwokata dr Radosława Maruszki.
2. PU „Hetman” Sp. z o.o.
3. Strony postępowania – obwieszczenie zgodnie z art. 49 kpa.
4. A/a.

OBOWIĄZEK INFORMACYJNY

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, s.1 ze zm.) - dalej: „RODO” informuję, że:

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest **Gmina Mszczonów** reprezentowana przez **Burmistrza Mszczonowa** (adres: Plac Piłsudskiego 1, 96-320 Mszczonów, e-mail: urząd.miejski@mszczonow.pl, tel. kontaktowy: +48 46 858 28 40).
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem adresu email: inspektor@cbi24.pl lub pisemnie na adres Administratora.
3. Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wnioskiem.
4. Podstawa prawna do przetwarzania danych osobowych:
 - a) art. 6 ust. 1 lit. c RODO,
 - b) ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
 - c) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - d) art. 6 ust. 1 lit. a RODO (na podstawie zgody) w przypadku danych podanych dobrowolnie.
5. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, licząc od 1 stycznia roku następnego po roku, w którym nastąpiło zakończenie spraw (11 lat), na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, albo do mementu cofnięcia zgody.
6. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym nie będą podlegały profilowaniu.
7. Państwa dane osobowe nie będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (obejmujący Unię Europejską, Norwegię, Liechtenstein i Islandię).
8. W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych, przysługują Państwu następujące prawa:
 - a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
 - b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
 - c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
 - d) prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
 - e) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), w sytuacji, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO);
9. Podanie przez Państwa danych osobowych wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko jest obowiązkowe. Nieprzekazanie danych skutkować będzie brakiem realizacji celu, o którym mowa w punkcie 3.
10. Dane wnioskodawców zostaną przekazane podmiotom lub organom uprawnionym na podstawie przepisów prawa.