

MK Ekoekspert Consulting
Magdalena Kamoda-Gasviani

tel. 607-974-938 • e-mail: mkekoekspert@gmail.com • NIP: 599-229-54-83 • REGON: 526826170

Konsulting Środowiskowy • Doradztwo Środowiskowe

Proces Inwestycyjny • OOŚ • Eksploatacja zakładów produkcyjnych • Monitoring środowiska • Konkluzje BAT

WNIOSKODAWCA:

3S Sp. z o.o.
ul. Trzcinowa 27/7
02-446 Warszawa

Gorzów Wlkp., dn. 27.02.2026 r.

PEŁNOMOCNIK:

Magdalena Kamoda-Gasviani
Dane do kontaktu:
MK Ekoekspert Consulting Magdalena Kamoda-Gasviani
tel.: +48 607 974 938
e-mail: mkekoekspert@gmail.com
e-Doręczenia: AE:PL-50412-62930-HIHHV-26

ADRESAT: Szanowny Pan
Łukasz Koperski
BURMISTRZ MSZCZONOWA

Adres do korespondencji:
Urząd Miejski w Mszczonowie
ul. Plac Piłsudskiego 1
96-320 Mszczonów

DOTYCZY:

Sprawa znak: G.6229.10.2025.MD

Wezwanie Burmistrza Mszczonowa (pismo z dnia 02.10.2025 r.) w związku z wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 26.09.2025 r. znak: PZ-OP-II.7030.3.101.2025.AB do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (data wpływu: 02.10.2025 r.)

Działając w imieniu 3S Sp. z o.o.,

przedkładam poniższe informacje i wyjaśnienia do treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w odpowiedzi na otrzymane w dniu 02.10.2025 r. (za pośrednictwem systemu e-PUAP) pismo Burmistrza Mszczonowa, znak: G.6220.10.2025.MD opatrzone datą 02.10.2025 r. w związku z wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 26.09.2025 r. znak: PZ-OP-II.7030.3.101.2025.AB.

I. W zakresie formalnym/ogólnym:

Ad. 1/ Przedstawić pełną analizę skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy ooś należy przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Odpowiedź: Pełną analizę skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 66, ust. 1 pkt 3b ustawy ooś przedstawiono w Raporcie OOŚ w rozdziale 6 *Informacje na temat powiązań z innymi*

przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem na stronach 129-131.

W analizie tej przedstawiono informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami w kontekście kumulowania się oddziaływań. Zgodnie z art. 66, ust. 1 pkt 3b ustawy o oś dokonano identyfikacji innych przedsięwzięć (dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach) zlokalizowanych na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego obszarze oddziaływania. Przeanalizowano również oddziaływania zidentyfikowanych przedsięwzięć w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie ich kumulowania się z planowanym przedsięwzięciem.

Obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (do 100 m) przyjęty do analizy, opisano zgodnie z definicją art. 74 ust. 3a ustawy o oś.

Na podstawie przeprowadzonej analizy ustalono, iż:

- na terenie planowanego przedsięwzięcia nie występują inne rodzaje przedsięwzięć,
- w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (do 100 m) zidentyfikowano przedsięwzięcia o odmiennym charakterze technologicznym (zbiornica sanitarna padłych zwierząt, RABWEG Sp. z o.o. usługi budowlano-remontowe, SARIA POLSKA Sp. z o.o. Oddział ReFood, przetwarzane produktów spożywczych pochodzenia roślinnego i zwierzęcego, poprzez rozpakowanie, rozdrobnienie/mielenie, mieszanie/ ujednoludnienie i przekazanie odbiorcom), od planowanej do budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, których procesy produkcyjne, rodzaj emisji oraz zakres oddziaływań nie są tożsame z oddziaływaniami planowanego przedsięwzięcia,
- w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (powyżej 100 m) zidentyfikowano przedsięwzięcia o odmiennym charakterze technologicznym (ECO-SERVICE s.c., odbiór i utylizacja odpadów przemysłowych i poprodukcyjnych), od planowanej do budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, których procesy produkcyjne, rodzaj emisji oraz zakres oddziaływań nie są tożsame z oddziaływaniami planowanego przedsięwzięcia.

Przeprowadzona analiza wykazała, że zidentyfikowane przedsięwzięcia w obszarach oddziaływania:

- nie powodują emisji tych samych substancji w porównywalnym zakresie,
- nie generują oddziaływań nakładających się w czasie i przestrzeni z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym nie stwierdzono podstaw merytorycznych do sumowania emisji z innych przedsięwzięć w ramach modelowania rozkładu stężeń. Brak przesłanek do kumulowania się oddziaływań technologicznych został wykazany w oparciu o analizę rodzaju emisji wynikającą z charakteru procesów produkcyjnych oraz zasięgu ich oddziaływania.

Tym samym analiza skumulowanego oddziaływania została przeprowadzona w sposób pełny poprzez:

- uwzględnienie aktualnego tła zanieczyszczeń odzwierciedlającego istniejący stan środowiska,
- ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia produkcyjnego na tym tle,
- identyfikację i analizę innych przedsięwzięć w obszarze oddziaływania,
- wykazanie braku podstaw do występowania dodatkowych oddziaływań skumulowanych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdza się, że realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje wystąpienia znaczących skumulowanych oddziaływań na środowisko, w szczególności w zakresie jakości powietrza, a prognozowane oddziaływania nie doprowadzą do przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska.

Na podstawie identyfikacji przedsięwzięć i obszarów oddziaływania podobnie rozstrzygnięto kwestie kumulowania się hałasu. Kierowano się również poniższymi argumentami w zakresie emisji hałasu do środowiska:

Analizę w zakresie emisji hałasu do środowiska, którą opracowano na potrzeby Raportu, sporządzono m.in. przy uwzględnieniu kontekstu okresowych pomiarów hałasu, które będą prowadzone dla przedmiotowej instalacji po jej wybudowaniu (patrz: rozdział 21.4.2 Raportu) oraz obowiązującej aktualnie w tym zakresie metodyki referencyjnej, zawartej w Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1706) – w zakresie okresowych pomiarów hałasu w środowisku.

Zarówno obliczenia modelowe emisji hałasu jak i okresowe pomiary hałasu (w tym część obliczeniową tych pomiarów) należy wykonywać – jeżeli tylko warunki na to pozwalają – w taki sposób, by albo zupełnie eliminować wpływ tła akustycznego (obliczenia modelowe), albo zapewnić możliwie duży „odstęp” pomiędzy mierzonymi poziomami (tj. poziomem tła oraz poziomem emisji) - co wynika wprost z metodyki referencyjnej. Tło akustyczne dla przedmiotowego przedsięwzięcia będą stanowiły dźwięki emitowane przez inne, niż to przedsięwzięcie, obiekty (w tym te, dla których np. wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach).

Gdy w trakcie pomiarów poziom tła jest zbyt wysoki, to zgodnie z metodyką referencyjną wręcz należy wykonać analizę obliczeniową (właśnie po to, by hałas tła wyeliminować z analizy).

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie również w przepisach dotyczących egzekwowania przestrzegania warunków ochrony środowiska (np. dopuszczalnych poziomów hałasu) w ten sposób, że ewentualne sankcje (kary) nalicza się jedynie za naruszenie dopuszczalnego poziomu hałasu, za które indywidualnie odpowiada dany podmiot i którego jest jedynym sprawcą (a nie za ewentualne „skumulowane naruszenie” i współsprawstwo).

Analiza wykonana na potrzeby Raportu wykazała, że planowane przedsięwzięcie nie będzie indywidualnie stanowiło źródła przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Na etapie eksploatacji instalacji kontrola w zakresie akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko będzie realizowana poprzez realizację odpowiednich pomiarów okresowych. Gdy te wykażą ewentualne przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu wskutek eksploatacji instalacji, która powstanie w ramach przedsięwzięcia, podmiot eksploatujący instalację będzie zobligowany do podjęcia działań mających na celu przywrócenie stanu środowiska do właściwego poziomu (np. wyciszenia źródeł hałasu odpowiedzialnych za ewentualne przekroczenie).

Powyższe argumenty przemawiają za brakiem zasadności przeprowadzania analizy oddziaływań skumulowanych o charakterze obliczeniowym, uwzględniającej inne, niż planowane przedsięwzięcie, obiekty o charakterze przemysłowym.

Analizując zasadność wykonywania obliczeniowej analizy oddziaływań skumulowanych w zakresie emisji hałasu warto również mieć na uwadze, że wyniki obliczeń przeprowadzonych w punktach obserwacyjnych wskazują na przewidywane występowanie w porze dnia stosunkowo niskich poziomów hałasu (w porównaniu z poziomami dopuszczalnymi), czyli stosunkowo niewielkiego wpływu (również w ewentualnym ujęciu skumulowanym) przedsięwzięcia na kształtowanie klimatu akustycznego w ich obrębie. Z kolei w nocnej porze doby typowo znaczna część źródeł hałasu przestaje funkcjonować. Obie powyższe przesłanki zwiększają poziom bezpieczeństwa środowiskowego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu do środowiska.

Ad. 2/ *Uzupełnić raport ooś o dokonanie pełnej analizy wariantowej planowanego przedsięwzięcia. Dokonano tylko wstępnej analizy bez konkretnego uzasadnienia i nieopartej obliczeniami. Powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2017 r. (II SA/Gd 628/17) należy zwrócić uwagę na fakt, iż „w opisie poszczególnych wariantów powinny być jednakowe propozycje. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe warianty (...)” – art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6a ooś.*

Odpowiedź: Krajowe, ani – o ile wiadomo autorom Raportu – wspólnotowe ustawodawstwo nie wskazuje metodyki referencyjnej wykonywania analizy wariantowej. Przepisy (w tym zapisy Ustawy OOŚ oraz

ewentualnych powiązanych aktów wykonawczych) nie wskazują również, że analiza taka winna mieć charakter obliczeniowy. W związku z powyższym autorzy dokumentacji z zakresu oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko mają swobodę w zakresie wyboru metody, wedle której analiza zostanie przeprowadzona i przedstawiona. Na etapie opracowywania Raportu podjęto decyzję o wykonaniu analizy w sposób opisowy, w tym w ujęciu tabelarycznym. Brak nadania poszczególnym kryteriom oceny wag liczbowych nie winien być odczytywany jako dyskwalifikujący całą ocenę (tym bardziej wobec braku ujednoliconej metodyki oceny skali i znaczenia poszczególnych rodzajów oddziaływań). Poza tym nie każdą kwestię można przedstawiać ocenowo w formie liczb, często wymaga ona opisu szczegół i porównania cech.

W systemie polskiego prawa linia orzecznicza nie jest formalnie obowiązkowa, stanowi jedynie wskazówki interpretacyjne, nie należy jej traktować jako bezwzględnie obowiązujące prawo. Nadto należy rozstrzygać, czy orzeczenie wyroku w danej sprawie może być adekwatnie wykorzystywane do spraw o odmiennym charakterze.

Niemniej zastosowana w Raporcie OOŚ metodyka analizy wariantowej (patrz: rozdział 8 *Opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko*) ukazuje cechy, skalę i różnice poszczególnych wariantów, zgodnie z wymaganym zakresem opisu wg art. 66 ust. 1 pkt 5) Ustawy OOŚ. Zatem wymóg formalny został spełniony. Jak również dopełniono formalności poddając warianty analizie porównawczej w szczególności w rozdziale 10 *Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów*, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a) Ustawy OOŚ.

Analiza wariantowa zawiera dużo rzetelnych informacji oceniających wpływ opisywanych wariantów. Wskazuje z jakiego powodu lub w jakim stopniu dany wariant będzie oddziaływał po jego realizacji. Zastosowana przez autorów Raportu metodyka była wystarczająca do oceny wpływu analizowanych wariantów.

II. W zakresie ochrony przed hałasem należy:

Ad. 1/ Ponownie przeliczyć równoważny poziom mocy akustycznej dla źródła liniowego (pojazdy osobowe) dla pory nocy oraz zaktualizować obliczenia emisji hałasu.

Odpowiedź: W Raporcie OOŚ omyłkowo podaną niewłaściwą wartość. Właściwa wartość L_{wAeq} w odniesieniu do pory dla źródła ŻL/PO wynosi 82,2 dB(A) (a nie jak wskazano w Raporcie – 77,8 dB(A)).

Obliczenia przeprowadzone z uwzględnieniem właściwej wartości nie wykazują praktycznie żadnych zmian w wynikach w wyznaczonych na potrzeby modelu punktach obserwacji (poza punktem PO/E – tutaj obliczenia wskazują przyrost o 0,1 dB), a różnice w rozkładzie izolinii nie występują.

W poniższych tabelach przedstawiono wyniki obliczeń przed i po korekcie, a na grafice zawartej pod tabelami przedstawiono rozkład izolinii po korekcie.

Równoważny poziom dźwięku A w zadanych punktach obserwacji

– wyniki dla pory nocy, przedstawione w **Raporcie OOŚ w Załączniku nr 11_2c:**

Lp.	Symbol	x [m]	y [m]	z [m]	L_A [dB]
1	PO/W	-512,1	413,5	4,0	34,2
2	PO/NW	-195,4	727,0	4,0	34,7
3	PO/N	267,3	844,5	4,0	31,6
4	PO/N	446,4	799,4	4,0	36,5
5	PO/NE	488,1	669,4	4,0	36,6
6	PO/E	634,8	380,4	4,0	36,9
7	PO/SE	541,5	-107,8	4,0	31,7

Równoważny poziom dźwięku A w zadanych punktach obserwacji

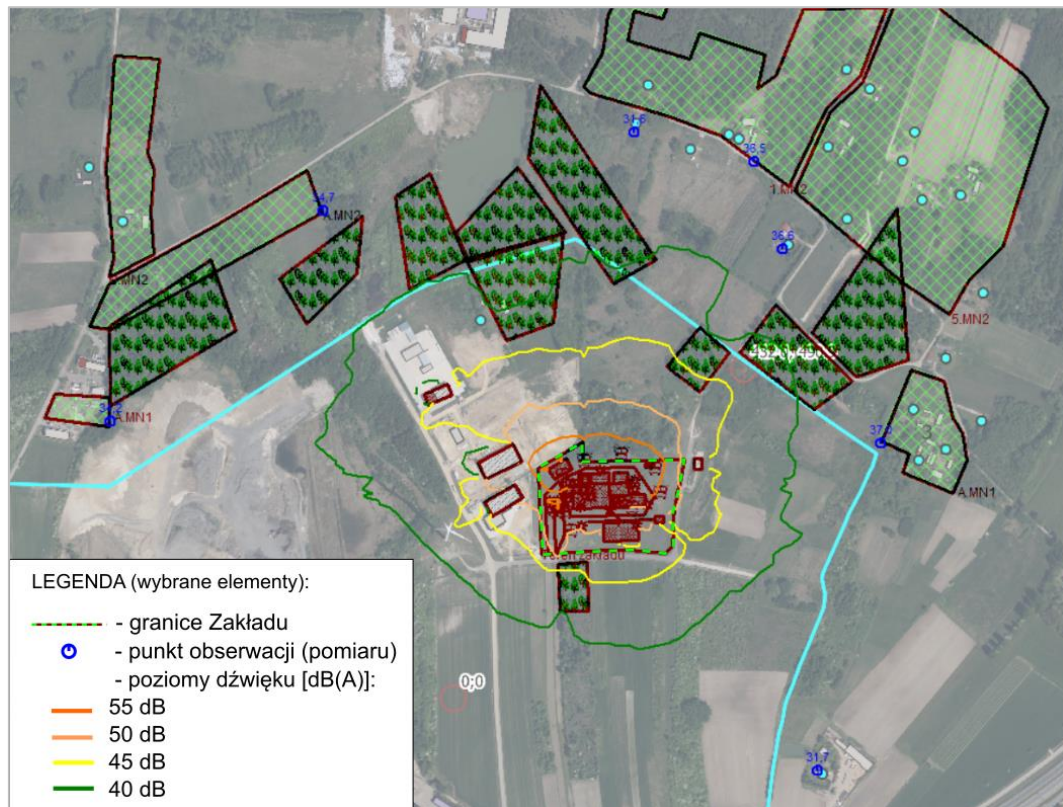
– wyniki dla pory nocy, po korekcie L_{wAeq} dla źródła ŻL/PO.

Lp.	Symbol	x [m]	y [m]	z [m]	L_A [dB]	$\Delta^{(1)}$
1	PO/W	-512,1	413,5	4,0	34,2	0
2	PO/NW	-195,4	727,0	4,0	34,7	0
3	PO/N	267,3	844,5	4,0	31,6	0
4	PO/N	446,4	799,4	4,0	36,5	0
5	PO/NE	488,1	669,4	4,0	36,6	0
6	PO/E	634,8	380,4	4,0	37,0	+0,1
7	PO/SE	541,5	-107,8	4,0	31,7	0

Objaśnienia:

(1) Względem danych przedstawionych w Raporcie OOŚ.

Mapa rozkładu izolinii poziomu dźwięku (LAeq) dla pory nocy (**Raport OOŚ, Załącznik nr 11_2d**)
- po korekcie LwAeq dla źródła ŻŁ/PO.



W załączeniu do niniejszego pisma (**Załącznik nr 1**) przedstawiono zestawienia tabelaryczne odnoszące się do obliczeń wykonanych po korekcie LwAeq dla źródła ŻŁ/PO, zastępujące w Raporcie OOŚ treść:

Załącznika nr 11_2b – Mszczonów_ITPO_NocDane
Załącznika nr 11_2c – Mszczonów_ITPO_Noc_wynOb
Załącznika nr 11_2e – Mszczonów_ITPO_Noc_siatka

Ad. 2/ Przedstawić pełne założenia na podstawie których obliczono równoważny poziom mocy akustycznej dla źródeł punktowych (pojazdy ciężarowe i osobowe w tabeli nr 27).

Odpowiedź: Do obliczenia wartości LwAeq wykorzystano dane przedstawione w Tabeli nr 27 oraz LwA dla operacji „hamowanie” oraz „start” wskazane w Tabeli nr 26 (z czasami trwania tych operacji na poziomie odpowiednio 3 s i 5 s. - w ślad za: *Instrukcja 338/2008: Metoda określania emisji i imisji hałasu przemysłowego w środowisku*, ITB Warszawa, 2008).

Sumaryczne LwA dla operacji „hamowanie+start” (uwzględniając czasy jednostkowe) wynoszą: pojazdy ciężarowe: 103,7 dB(A), pojazdy osobowe: 96,1 dB(A).

Na podstawie obliczonych LwA, czasów trwania operacji i liczby operacji, po uwzględnieniu odpowiednich czasów odniesienia, obliczono poziomy równoważny LwAeq, wskazane w Tabeli nr 27.

Ad. 3/ Przeanalizować oddziaływanie akustyczne dla sytuacji awaryjnej dla pory dnia i nocy oraz przedstawić wyniki w punktach obliczeniowych, w przypadku wystąpienia przekroczeń należy przedstawić środki minimalizujące emisje hałasu oraz wykonać modelowanie emisji hałasu z ich uwzględnieniem w celu dotrzymania standardu emisyjnego w punktach obliczeniowych.

Odpowiedź: Raport OOŚ uwzględnia analizę oddziaływania akustycznego również dla sytuacji awaryjnej (patrz m.in.: zapisy zawarte na stronie 209 i 210 Raportu OOŚ oraz wybrane części Załącznika nr 11, tj. załączniki nr 11.3a

– 11.3d). Jak wskazano w Raporcie OOŚ uwzględniono m.in. „Wystąpienie awarii w warunkach pory dnia (uwzględniony np. ruch pojazdów), która cechuje się emisją wyższych poziomów dźwięku, niż pora nocy. Wyniki obliczeń przeanalizowano jednak również w odniesieniu do normatywów właściwych dla pory nocy”.

Obliczenia przeprowadzone dla sytuacji awaryjnej wskazują na brak przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w wyznaczonych punktach obliczeniowych, tak w odniesieniu do normatywu dziennego, jak i nocnego. Jeżeli obliczenia przeprowadzone dla sytuacji bardziej „hałaśliwej” (pora dnia) nie wykazują przekroczeń również dla normatywów nocnych, to tym bardziej takie przekroczenia nie wystąpiłyby w przypadku obliczeń dla sytuacji/pory mniej hałaśliwej („pora nocy”).

Ad. 4/ *W związku z tym, że przedstawiona przez wnioskodawcę ocena akustyczna oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia została wykonana przy pewnych założeniach co do mocy akustycznej należy podać źródło informacji o mocy projektowanych urządzeń uwzględnionych w tej ocenie (np. karty katalogowe prezentujące ich wydajność i poziom mocy akustycznej lub poziom dźwięku wraz ze wskazaniem odległości z jakiej wykonywany był pomiar, dokumentacja techniczno-ruchowa – DTR lub wyniki pomiarów dla poszczególnych urządzeń), na podstawie których określono parametry akustyczne źródeł hałasu.*

Odpowiedź: Dane dotyczące przewidywanych poziomów mocy akustycznych zostały przekazane autorowi analizy akustycznej przez jednostkę projektową zaangażowaną w proces inwestycyjny i działającą na zlecenie Wnioskodawcy.

Opieranie się na założeniach w trakcie procesu OOŚ jest konieczne z uwagi na jej przedrealizacyjny charakter (przedsięwzięcie poddawane ocenie jeszcze nie istnieje), a bazowanie na szeregu założeń należy niejako do jego istoty (przedsięwzięcie jest planowane, to też brak jest możliwości przeprowadzenia pomiarów dotyczących planowanego przedsięwzięcia, a ostateczne rozwiązania, które będą zastosowane, w tym np. konkretne rodzaje urządzeń, nie są jeszcze znane). W związku z powyższym, w celu zwiększenia poziomu „pewności”/bezpieczeństwa wyników analizy, ocenie poddano wariant niekorzystny z akustycznego punktu widzenia, który oparto o wskazane w Raporcie założenia (patrz: strona 209 Raportu OOŚ).

Ad. 5/ *Przedstawić punkty pomiarowe na granicy terenów chronionych akustycznie faktycznie zagospodarowanych.*

Odpowiedź: Tabela nr 28 *Emisja hałasu - wyniki obliczeń w punktach obserwacji (faza: eksploatacja, normalne warunki eksploatacji)* (patrz: str. 217 Raportu) przedstawia uwzględnione w obliczeniach punkty obserwacji, które można na aktualnym etapie uznać za punkty pomiarowe (ostatecznie, tj. po realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz.U. z 2023 r. poz. 1706), punkty pomiarowe należało będzie lokalizować na terenach objętych ochroną przed hałasem w ten sposób, aby przeprowadzone w nich pomiary pozwoliły na ustalenie miejsca o największym oddziaływaniu źródeł hałasu, których pomiary dotyczą – zatem lokalizacja punktów może być zmienna w czasie, bo zmiany mogą ulegać uwarunkowania mające wpływ na skalę oddziaływania, np. topografia).

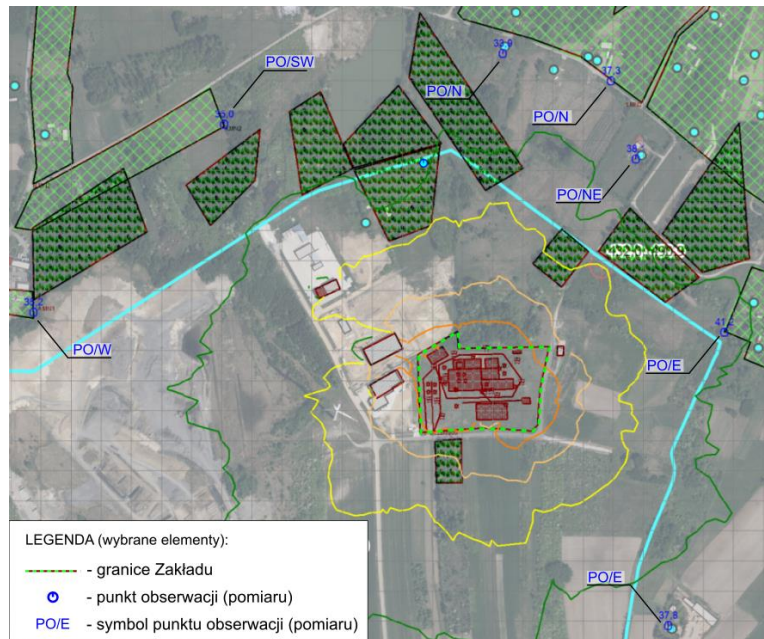
Na potrzeby Raportu OOŚ punkty usytuowano zarówno na granicy terenów chronionych przed hałasem na podstawie zapisów obowiązujących MPZP (niekoniecznie zagospodarowanych) jak i w obrębie terenów innych, na których występuje zabudowa mieszkaniowa (z uwagi na art. 113 ust. 2 pkt 1 Ustawy POŚ w odniesieniu do „terenów faktycznie zagospodarowanych”. Do pierwszej „grupy” punktów należą punkty opisane symbolami: PO/W, PO/NW, PO/N, PO/E, zaś do drugiej punkty opisane symbolami: PO/N, PO/NE, PO/SE (przy czym symbol „PO/N” został wykorzystany dwukrotnie).

Spośród wszystkich punktów, punkty PO/W i PO/NW (tj. punkty zlokalizowane na zachód i północny – zachód od zakładu) zostały usytuowane na granicy terenów określonych wg MPZP, na których nie istnieje zabudowa mieszkaniowa. Pozostałe punkty dotyczą terenów z zabudową mieszkaniową.

Punktów nie wyznaczano na wszystkich kierunkach względem przedsięwzięcia, ale ograniczono się do tych, na których zabudowa mieszkaniowa albo tereny chronione występują najbliżej względem zakładu i na których

można się tym samym spodziewać największego oddziaływania (co się przejawia w rozkładzie izolinii). Punkty wyznaczone na potrzeby Raportu OOŚ usytuowano na wysokości 4 m, tj. jak dla terenów otaczających budynki podlegające ochronie.

Na poniższej grafice przedstawiono fragment jednej z map izolinii dźwięku, stanowiących element Załącznika nr 11 do Raportu OOŚ, uzupełniony o opis punktów obserwacji/pomiarowych (brak opisów na mapach przedłożonych wraz z Raportem OOŚ wynika z tego, że program wykorzystany do obliczeń akustycznych nie daje możliwości generowania map uwzględniających opis poszczególnych elementów modelu).



Fragment mapy izolinii dźwięku wraz z opisem punktów obserwacji/pomiarowych.

Ad. 6/ Wyjaśnić na podstawie czego przyjęto w programie poziom dźwięku mierzony wewnątrz pomieszczenia dla źródeł typu budynek.

Przyjęte wartości stanowią założenia teoretyczne (wobec braku możliwości przeprowadzenia pomiarów na istniejącym obiekcie). Dane dotyczące przewidywanych wewnętrznych poziomów dźwięku zostały przekazane autorowi analizy akustycznej przez jednostkę projektową zaangażowaną w proces inwestycyjny i działającą na zlecenie Wnioskodawcy.

Typowo źródłem danych tego rodzaju są dostępne dokumenty dotyczące analogicznych przedsięwzięć (np. raporty o oddziaływaniu na środowisko, sprawozdania z pomiarów, analizy akustyczne), do których mają dostęp osoby biorące udział w opracowaniu Raportu OOŚ oraz doświadczenia tych osób w realizacji analogicznych projektów.

Przyjęte wewnętrzne poziomy dla budynków oscylują od 55 dB(A) do 100 dB(A), przy czym w obiektach stricte technologicznych (maszynownia, bunkier, hala technologiczna, budynek rozdrabniacza) wynoszą one od 70 dB(A) do 100 dB(A). W obiektach „cichszych” (np. magazyny, administracja, sterownia) są one oczywiście niższe. Ocenia się, że nie są to poziomy „niskie” (należy mieć na uwadze, że w analizie wskazano poziom równoważny, uśredniony dla analizowanego czasu odniesienia, a nie poziomy maksymalne). Ponadto, zadane poziomy dotyczą całej powierzchni ścian.

Dotychczasowe doświadczenia autora analizy, wynikające z udziału w opracowywaniu dokumentacji z zakresu ochrony środowiska (np. raportów o oddziaływaniu na środowisko, wniosków o wydanie pozwoleń zintegrowanych) dla przedsięwzięć z obszaru gospodarki odpadami (w tym termicznego przekształcania odpadów) potwierdzają występowanie poziomów dźwięku o podobnych wartościach w różnych pomieszczeniach technologicznych.

Jak wskazano w Raporcie OOŚ (patrz: strona 209) w analizie przyjęto stosunkowo „mało wymagające” (niskie) poziomy izolacyjności akustycznej przegród zewnętrznych poszczególnych obiektów, co oznacza, że w rzeczywistości ich wartości mogą być wyższe, zapewniając lepszą izolację akustyczną hałasu generowanego wewnątrz budynków.

III. W zakresie ochrony powietrza należy:

Ad. 1/ Zweryfikować i ujednolicić założenia w raporcie ooś i przeprowadzić obliczenia stanu jakości powietrza oparte na uzasadnionych danych wejściowych – parametry części emitatorów i części wielkości emisji poszczególnych substancji wprowadzone do programu obliczeniowego nie pokrywają się z założeniami i wyliczeniami przedstawionymi w raporcie ooś, w szczególności: a. temperatura gazów wylotowych emitatora E1, E2; b. wielkość emisji pyłu zawieszonego PM 10 i PM 2,5 z emitatorów: E3, E4, E7, E10, E11, E12, E13, E14; c. wysokość, przekrój wylotu i prędkość gazów z emitatorów: E6, E10; d. wielkość emisji rocznej z emitatora: E19; e. długość tras przejazdów wszystkich pojazdów ciężarowych i osobowych oraz wózków widłowych.

Odpowiedź: Ponownie przeanalizowano parametry części emitatorów i części wielkości emisji poszczególnych substancji wprowadzone do programu obliczeniowego, w szczególności dla wskazanych wartości i ustalono co poniżej:

a. temperatura gazów wylotowych emitatora E1, E2;

Temperatura gazów wylotowych z emitatora E1 i E2 zgodnie z treścią Raportu OOŚ wynosi 160 °C , czyli 433 K. Przyjęta wartość temperatury 433 K w programie jest prawidłowa.

Zauważono, iż w na stronie 174 w tabeli nr 12 *Charakterystyka źródeł i emisji* znajduje się nie prawidłowa wartość temperatury (428 K) dla emitatora E1 i E2. Zatem koryguje się tę omyłkę nadając nowe i prawidłowe brzmienie dla temperatury gazów na wylocie [K] w poz. 1 i 2 tej tabeli jak poniżej:

Lp.	Oznaczenie emitatora	Źródło emisji	Rodzaj emitatora	Wysokość wylotu [m]	Średnica wylotu [m]	Prędkość gazów [m/s]	Temp. gazów na wylocie [K]	Czas pracy	Urządzenie ograniczające emisję
Emisja zorganizowana - Instalacja termicznego przekształcania odpadów (ITPO)									
a/ w warunkach normalnej eksploatacji instalacji:									
1.	E1	Linia technologiczna nr 1 – Węzeł termicznego przekształcania odpadów	pionowy, otwarty	36,00	0,75	18,00	433	8 784	Układ oczyszczania i wyprowadzania gazów odlotowych
2.	E2	Linia technologiczna nr 2 – Węzeł termicznego przekształcania odpadów	pionowy, otwarty	36,00	0,75	18,00	433	8 784	Układ oczyszczania i wyprowadzania gazów odlotowych

Omyłka ta nie wpływa na obliczenia rozkładu stężeń.

b. wielkość emisji pyłu zawieszonego PM 10 i PM 2,5 z emitatorów: E3, E4, E7, E10, E11, E12, E13, E14;

Zweryfikowano wielkość emisji pyłu zawieszonego PM10 i PM2.5 dla wskazanych źródeł emisji. Ustalono, iż wielkość emisji pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 z emitatorów: E3, E4, E7, E10, E11, E12, E13, E14 jest taka sama zarówno w treści Raportu OOŚ (strona 186-187) jak i na wydrukach z programu OPERAT FB (załącznik 9.1 Parametry emitatorów i wielkość emisji). Nie wymaga korekty.

c. wysokość, przekrój wylotu i prędkość gazów z emitatorów: E6, E10;

Zweryfikowano informacje zawarte w Raporcie OOŚ i w wydrukach z programu OPERAT FB. Ustalono, iż faktycznie w podanych źródłach emisji E6 i E10 doszło do omyłki we wprowadzonych danych (wysokość, przekrój, prędkość gazów wylotowych; omyłka dotyczy także czasu pracy źródeł) do programu liczącego rozkład stężeń.

Skorygowano dane wejściowe w programie OPERAT FB zgodnie z danymi w Raporcie OOS i ponownie dokonano obliczeń rozkładu stężeń. Wyniki obliczeń prezentuje się w załączeniu do niniejszych odpowiedzi (patrz odpowiedź ad. 3/).

d. wielkość emisji rocznej z emitora: E19;

Ponownie przeliczono wartość emisji rocznej z emitora E19 przy czasie pracy **300 h/rok** i uznaje się, że wartości emisji rocznej [Mg/rok] wygenerowane w programie OPERAT FB (załącznik 9.1 Parametry emitatorów i wielkość emisji) są prawidłowe.

Np. pył ogółem: $0,009280 \text{ kg/h} \times 300 \text{ h/rok} : 1000 = 0,002784 \text{ Mg/rok}$

Wartości emisji [kg/h] w Raporcie OOS na stronie 187 są spójne z wartościami z programu OPERAT FB.

Natomiast zauważono, iż omyłka znajduje się w wartościach emisji [kg/h] w Raporcie OOS na stronie 184 i 185. Wartości te koryguje się zgodnie z uzyskanymi wartościami z programu OPERAT FB (załącznik 9.1 Parametry emitatorów i wielkość emisji).

Zatem treść Raportu OOS na stronie 184 i 185 przyjmuje nową postać:

„W związku z tym roczna wielkość emisji dla agregatu prądotwórczego pracującego do 300 godzin przedstawia się następująco:

Zespoły prądotwórcze, Stage V Wskaźniki emisji: CO 1,4704 g/kWh, HC 0,186 g/kWh, NOx 1,5326 g/kWh, PM 0,0232 g/kWh, wg opracowania EMEP/EEA; przyjęte inne wskaźniki: zawartość siarki w paliwie 10 mg/kg Zużycie paliwa: 200 g/kWh Czas pracy: 300 godzin z obciążeniem 100 % Moc: 400 kW		
Zanieczyszczenie	Emisja [kg/h]	Emisja [Mg/rok]
Pył zawieszony ogółem	0,009280	0,002784
Dwutlenek siarki (SO ₂)	0,001600	0,000480
Tlenki azotu (NOx)	0,613000	0,183900
Dwutlenek azotu (NO ₂)	0,085800	0,025740
Tlenek węgla (CO)	0,588000	0,176400
Węglowodory alifatyczne	0,049100	0,014730
Węglowodory aromatyczne	0,012100	0,003630
Benzen	0,001710	0,000513”

e. długość tras przejazdów wszystkich pojazdów ciężarowych i osobowych oraz wózków widłowych.

Zweryfikowano wartości długości tras dla ruchu pojazdów ciężarowych i osobowych oraz dla wózków widłowych. Zauważono, iż wartości wygenerowane w programie OPERAT FB nie zostały przeniesione prawidłowo do treści Raportu OOS.

Zatem koryguje się tę omyłkę nadając nowe i prawidłowe brzmienie dla długości tras dla ruchu pojazdów ciężarowych i osobowych oraz dla wózków widłowych w poz. 1÷12 w części dotyczącej Emisji niezorganizowanej – ruch pojazdów w tabeli nr 12 *Charakterystyka źródeł i emisji* na stronie 175 jak poniżej:

Lp.	Oznaczenie emitora	Źródło emisji	Rodzaj emitora	Wysokość wylotu [m]	Średnica wylotu [m]	Prędkość gazów [m/s]	Temp. gazów na wylocie [K]	Czas pracy	Urządzenie ograniczające emisję
Emisja niezorganizowana – ruch pojazdów									
1.	PC1	pojazdy ciężarowe odcinek 1.	liniowy	1,00	dł. 298,1	-	333	366	-
2.	PC2	pojazdy ciężarowe odcinek 2.	liniowy	1,00	dł. 151,40	-	333	366	-
3.	PC3	pojazdy ciężarowe odcinek 3.	liniowy	1,00	dł. 39,00	-	333	366	-
4.	PC4	pojazdy ciężarowe odcinek 4.	liniowy	1,00	dł. 121,00	-	333	366	-
5.	PC5	pojazdy ciężarowe odcinek 5.	liniowy	1,00	dł. 51,2	-	333	366	-

6.	PC6	pojazdy ciężarowe odcinek 6.	liniowy	1,00	dł. 50,4	-	333	366	-
7.	PC7	pojazdy ciężarowe odcinek 7.	liniowy	1,00	dł. 48,50	-	333	366	-
8.	PC8	pojazdy ciężarowe odcinek 8.	liniowy	1,00	dł. 16,76	-	333	366	-
9.	PC9	pojazdy ciężarowe odcinek 9.	liniowy	1,00	dł. 108,30	-	333	366	-
10.	PO	pojazdy osobowe	liniowy	0,50	dł. 84,00	-	333	183	-
11.	WW1	wózek widłowy	liniowy	1,00	dł. 46,00	-	363	2 196	-
12.	WW2	wózek widłowy	liniowy	1,00	dł. 6,00	-	363	2 196	-

Omyłka ta nie wpływa na obliczenia rozkładu stężeń. Uzyskane wyniki z modelowania są prawidłowe.

Ad. 2/ Określić wielkość emisji charakterystycznych dla instalacji dezodoryzacji bunkra na odpady (w szczególności amoniaku czy siarkowodoru) i uwzględnić je w analizie oddziaływania instalacji na stan jakości powietrza.

Odpowiedź: Dla oszacowania emisji amoniaku i siarkowodoru z instalacji dezodoryzacji bunkra na odpady (emitor E7) przyjęto następujące wskaźniki:

Emisja amoniaku NH₃

Przyjęto dopuszczalne stężenie amoniaku na wylocie z instalacji dezodoryzacji bunkra w oparciu o techniki ograniczające i poziomy emisji wskazane w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (notyfikowana jako dokument nr C(2018) 5070) na poziomie 20 mg/Nm³.

Strumień powietrza przechodzący przez stację dezodoryzacji będzie wynosił 20 358 [Nm³/h]

Czas pracy źródła – 1 000 h/rok

W związku z powyższym emisja amoniaku z procesu dezodoryzacji będzie następująca:

$$E_{\text{NH}_3} = 20 \text{ [mg/Nm}^3\text{]} \times 20\,358 \text{ [Nm}^3\text{/h]} \times 10^{-6} = 0,40716 \text{ [kg/h]},$$

$$E_{\text{NH}_3 \text{ (roczna)}} = 0,40716 \text{ [kg/h]} \times 1\,000 \text{ [h/rok]} \times 10^{-3} = 0,40716 \text{ [Mg/rok]}.$$

Emisja siarkowodoru H₂S

Stężenie siarkowodoru ustalono na podstawie gwarantowanych skuteczności urządzeń oczyszczających związki odorotwórcze, podawane przez producentów na najwyższym poziomie 99%, co umożliwia uzyskanie stężenia siarkowodoru za filtrem na poziomie od 1 mg/m³.

Strumień powietrza przechodzący przez stację dezodoryzacji będzie wynosił 20 358 [Nm³/h]

Czas pracy źródła – 1 000 h/rok

W związku z powyższym emisja siarkowodoru z procesu dezodoryzacji będzie następująca:

$$E_{\text{H}_2\text{S}} = 1 \text{ [mg/Nm}^3\text{]} \times 20\,358 \text{ [Nm}^3\text{/h]} \times 10^{-6} = 0,020358 \text{ [kg/h]},$$

$$E_{\text{H}_2\text{S (roczna)}} = 0,020358 \text{ [kg/h]} \times 1\,000 \text{ [h/rok]} \times 10^{-3} = 0,020358 \text{ [Mg/rok]}.$$

Skorzystano z powyższych ustaleń, bowiem Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7987) oraz dokument referencyjny BREF nie odnoszą się do wskaźników emisji amoniaku i siarkowodoru z instalacji dezodoryzacji bunkra na odpady, nie ustanawiają wartości granicznych BAT-AEL.

W związku z dodaniem nowych parametrów emisji dla źródła E7 ponownie dokonano obliczeń rozkładu stężeń. Wyniki obliczeń prezentuje się w załączeniu do niniejszych odpowiedzi (patrz odpowiedź ad. 3/).

Ad. 3/ Wykazać, że na etapie eksploatacji instalacja nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości powietrza i wartości odniesienia substancji poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Odpowiedź: W związku z omyłką w parametrach wysokości, przekroju, prędkości gazu oraz czasu emisji dla emitatorów E6 i E10 oraz w związku z dodaniem emisji amoniaku i siarkowodoru dla emitora E7 dokonano ponownego przeliczenia rozkładu stężeń.

Dokonane obliczenia, tak jak wskazano w Raporcie OOS, nadal **potwierdzają że na etapie eksploatacji instalacja nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości powietrza i wartości odniesienia substancji poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.**

Po wprowadzeniu korekt i nowych treści do Raportu OOS (oznaczone kolorem **zielonym**) przedkłada się tekst jednolity dla **rozdziału 11.2.1 Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne**. Jednocześnie przedkłada się nowe wydruki z programu OPERAT FB dla dokonanych obliczeń rozkładu stężeń zastępując w całości nowym brzmieniem **załącznik 9 Modelowanie wpływu przedsięwzięcia na jakość powietrza atmosferycznego - zestawienie danych i wyników – załącznik nr 2** do niniejszego pisma.

Ad. 4/ Dla wariantu alternatywnego należy przedstawić obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu.

Odpowiedź: W załączeniu do niniejszego pisma przedkłada się Dokumentację nr ROOS-02/02/2026 - Analiza oddziaływania wariantu alternatywnego na powietrze atmosferyczne w związku z wezwaniem Burmistrza Miasta Mszczonowa z dnia 02.10.2025 r. znak: G.6220.10.2025.MD na potrzeby Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn.: „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów wraz z odzyskiem energii na działkach nr 92/2, 95/2 w m. Mszczonów” – **załącznik nr 3** do niniejszego pisma.

W dokumentacji przedstawia się opis oddziaływania racjonalnego wariantu alternatywnego RWA na powietrze atmosferyczne wraz z prezentacją wyników rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń.

IV. W zakresie gospodarki odpadami należy:

Ad. 1/ Przedstawić orientacyjny plan rozmieszczenia miejsc magazynowych w budynku głównym (1/PZT).

Odpowiedź: Orientacyjny plan rozmieszczania miejsc magazynowych w budynku głównym (1/PTZ) zaprezentowano w Raporcie OOŚ na:

- stronie 226 na Rysunku 38 prezentującym miejsca magazynowe odpadów przyjmowanych do przetwarzania. Na rysunku tym oznaczono w budynku 1/PZT bunkier i magazyn odpadów medycznych,
- stronie 234 na Rysunku 36 prezentującym miejsca magazynowe odpadów wytworzonych. Na rysunku tym oznaczono w budynku 1/PZT kontenery na żużel paleniskowy 19 01 11*, kontenery na złom żelazny 19 01 02.

Ad. 2/Przedstawić źródło powstawania odpadów o kodzie 15 01 06 – zmieszane odpady opakowaniowe, wytwarzanych w wyniku eksploatacji instalacji (tabela nr 31) skoro inwestor będzie prowadził selektywną zbiórkę. Odpady składające się z co najmniej dwóch różnych materiałów, trwale ze sobą połączonych klasyfikuje się pod kodem 15 01 05.

Odpowiedź:

Koryguje się zapis w tabeli nr 31. Zamiast kodu 15 01 06 winien być 15 01 05, który bardziej prawdopodobnie może się pojawić w trakcie eksploatacji instalacji. Chodzi o odpady składające się co najmniej z dwóch różnych trwale połączonych materiałów, których nie da się oddzielić ręcznie lub z użyciem prostych narzędzi, jak np. tekturowe opakowania oblekane folią z tworzywa sztucznego.

Zatem poz. 16 w tabeli nr 31 przyjmuje postać:

16.	15 01 05	Opakowania wielomateriałowe	10,00	Odpady składają się z co najmniej dwóch różnych trwale połączonych materiałów, których nie da się oddzielić ręcznie lub z użyciem prostych narzędzi. W skład odpadu wchodzi np. papier, folia, aluminium; właściwości: odpady o konsystencji stałej, nie zawierające substancji niebezpiecznych
-----	----------	-----------------------------	-------	--

Ad. 3/ Przedstawić rodzaje i ilości odpadów powstających w fazie likwidacji przedsięwzięcia.

Odpowiedź:

W Raporcie OOŚ Gospodarkę odpadami dla etapu likwidacji opisano na stronie 246. Wskazano, że podczas likwidacji przedsięwzięcia wytwarzane będą głównie odpady z grup 16 i 17 (wg Katalogu odpadów) przy założeniu, że pozostałe elementy instalacji jak układ oczyszczania spalin, miejsca magazynowe odpadów czy piec, komory i kocioł pozostaną wcześniej oczyszczone.

Wyjaśnia się, że bez znajomości projektu budowlanego, można jedynie dla etapu likwidacji podać rodzaje i ilości odpadów na poziomie szacunkowym i opisowym, co jest adekwatne dla etapu ocenowego.

Dla oszacowania rodzajów i ilości odpadów przeanalizowano etap likwidacji przyjmując najmniej korzystny wariant, tj. pełną likwidację zabudowy. Mogą wówczas powstać następujące rodzaje i ilości odpadów:

a/ Odpady z grupy 16 – odpady nieujęte w innych grupach

16 02 – elementy instalacji, podzespoły urządzeń elektrycznych i elektronicznych, w tym zawierające substancje niebezpieczne	50 – 150 Mg
16 06 – baterie i akumulatory, w tym zawierające substancje niebezpieczne	0,5 – 1,0 Mg
16 11 06 – okładziny piecowe, materiały ogniotrwałe	150 – 300 Mg

b/ Odpady z grupy 17 – budowlane i rozbiórkowe

17 01 01, 17 01 07 (beton, żelbet, gruz, fundamenty)	12 000 – 15 000 Mg
17 04 05 (stal konstrukcyjna)	1 200 – 2 000 Mg
Inne materiały budowlane	500 – 1 000 Mg

Mogą też być wyodrębnione:

a/ Odpady z grupy 13 – oleje i szlamy

13 01, 13 02, 13 05, 13 08 – oleje hydrauliczne, silnikowe, szlamy i odpady nieujęte w innych grupach	5 – 40 Mg
---	-----------

b/ Odpady z grupy 15 – sorbenty, materiały filtracyjne

15 02 - sorbenty, materiały filtracyjne, w tym zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi	5 – 15 Mg
---	-----------

Zakładając powstawanie odpadów z czyszczenia instalacji przed demontażem, można dodatkowo oszacować powstanie odpadów z grupy 19 jako pozostałości procesowe:

19 01 07* - odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych	40 – 100 Mg
19 01 11 * - żużle i popioły paleniskowe	30 – 60 Mg
19 01 13 * - popioły lotne	20 – 80 Mg
19 01 02 – złom żelazny	2 – 4 Mg

Z powyższej analizy szacunkowej wynika, że w głównej mierze będą powstawać odpady konstrukcyjne z rozbiórek, ok. 80-90 % jako odpady inne niż niebezpieczne. Pozostałe odpady to elementy technologiczne i eksploatacyjne jako odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne, stanowiące do 10 %.

Powstające odpady na etapie likwidacji będą odpowiednio klasyfikowane i przekazywane do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przy zastosowaniu właściwej organizacji prac, selektywnej gospodarki odpadami oraz zachowaniu wymogów wynikających z przepisów prawa, etap likwidacji nie będzie powodował ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.

Ad. 4/ W BAT 31 należy się odnieść do części dotyczącej odpadów niebezpiecznych innych niż medyczne.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7987) BAT 31 dotyczy emisji rtęci w zakresie technik dotyczących emisji związków organicznych. Nie obejmuje on „odpadów niebezpiecznych innych niż medycznych”.

Natomiast informacje o „odpadach niebezpiecznych innych niż medyczne” można odczytać przy BAT 11.

Zgodnie z treścią BAT 11 w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia wprowadza się uzupełnienie treści spełnienia wymogów BAT 11 dla tabeli nr 1 Analiza Konkluzji BAT dotycząca planowanego przedsięwzięcia – Instalacja termicznego przekształcania odpadów wraz z odzyskiem energii w m. Mszczonów do załącznika nr 14 Raportu OOŚ w sposób następujący:

BAT 11. Aby poprawić ogólną efektywność środowiskową spalarni, w ramach BAT należy monitorować dostawy odpadów jako część procedur przyjęcia odpadów (zob. BAT 9 c), w tym – w zależności od ryzyka stwarzanego przez dostarczane odpady – przedstawione poniżej elementy.

Rodzaj odpadów	Monitorowanie dostaw odpadów
Stale odpady komunalne oraz pozostałe odpady inne niż niebezpieczne	— Wykrywanie promieniotwórczości — Ważenie dostaw odpadów — Kontrola wzrokowa — Okresowe pobieranie próbek dostaw odpadów i analiza kluczowych właściwości/substancji (np. wartości opałowej, zawartości halogenów i metali/metaloidów). W przypadku stałych odpadów komunalnych wiąże się to z oddzielnym rozładunkiem.
Osady ściekowe	— Ważenie dostaw odpadów (lub pomiar przepływu, jeżeli osady ściekowe dostarcza rurociąg) — Kontrola wzrokowa – w miarę możliwości technicznych — Okresowe pobieranie próbek i analiza kluczowych właściwości/substancji (np. wartości opałowej, zawartości wody, popiołu i rtęci)
Odpady niebezpieczne inne niż odpady medyczne	— Wykrywanie promieniotwórczości — Ważenie dostaw odpadów — Kontrola wzrokowa – w miarę możliwości technicznych — Kontrola i porównanie poszczególnych dostaw odpadów z oświadczeniem wytwórcy odpadów — Pobieranie próbek zawartości: — wszystkich cystern oraz przyczep, — odpadów opakowanych (np. w beczkach, zbiornikach IBC lub mniejszych opakowaniach), — oraz analiza: — parametrów spalania (w tym wartości opałowej i punktu zapłonu), — zgodności odpadów w celu wykrycia możliwych niebezpiecznych reakcji po połączeniu odpadów lub ich zmieszaniu przed magazynowaniem (BAT 9 f), — kluczowych substancji, w tym TZO, halogenów, siarki, metali/metaloidów,
Odpady medyczne	— Wykrywanie promieniotwórczości — Ważenie dostaw odpadów — Kontrola wzrokowa szczelności opakowania

W ITPO dostarczane będą odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne, w tym odpady medyczne i weterynaryjne.

Dostawy odpadów będą prowadzone w oparciu o opracowane procedury przyjęcia odpadów.

Procedurą objęty jest monitoring dostaw odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne, oraz odpadów medycznych i weterynaryjnych, w zależności od ryzyka stwarzanego przez dostarczane odpady (BAT 11, BAT 9c Konkluzji).

Na wjeździe do zakładu przyjęcie dostaw monitorowane będzie z wykorzystaniem detektorów promieniotwórczych. Przy rozładunku odpady będą podlegać ewidencji i zgodności z dokumentami dostawy, ważeniu i wzrokowej kontroli – w miarę możliwości technicznych; dostawy odpadów medyczne objęte będą kontrolą wzrokową szczelności opakowań.

Dostawy odpadów innych niż niebezpieczne oraz odpadów niebezpiecznych innych niż odpady medyczne będą podlegać kontroli jakościowej (analiza próbek).

Partie odpadów innych niż niebezpieczne będą poddawane okresowym analizom kluczowych właściwości, jak np. wartość opałowa, zawartość halogenów i metali /metaloidów.

Dla każdej partii dostarczanych odpadów niebezpiecznych oraz w przypadkach budzących wątpliwości z właściwościami odpadu przekazanymi przez dostawcę prowadzony jest pobór próbek i ich analiza pod kątem:

- weryfikacji deklarowanych parametrów,
- parametrów spalania (w tym wartości opałowej i punktu zapłonu),
- zgodności odpadów w celu wykrycia możliwych niebezpiecznych reakcji po połączeniu odpadów lub ich zmieszaniu przed magazynowaniem (BAT 9 f),
- kluczowych substancji, w tym TZO, halogenów, siarki metali /metaloidów.

Podsumowanie: BAT spełniony

BAT 11 wskazuje, że w celu poprawy ogólnej efektywności środowiskowej spalarni w ramach BAT należy monitorować dostawy odpadów jako część procedur przyjęcia odpadów (zob. BAT 9 c), w tym – w zależności od ryzyka stwarzanego przez dostarczane odpady – wg przedstawionych elementów. W instalacji stosowane będą procedury monitorowania dostaw odpadów. Zatem w/w warunek zostanie spełniony.

Ad. 5/ Wyjaśnić zasadność dopuszczenia do termicznego przetwarzania odpadów oznaczonych kodami: 16 02 09*, 16 02 10*, 16 02 13*, 16 02 14, 16 02 15*, 16 02 16, 16 08 01, 16 08 02*, 16 08 03, 19 08 04, 16 08 05*, 16 08 07*, 17 05 03*, 17 05 04, 17 05 05*, 19 09 01*, 19 09 02*, 19 09 03*, 19 10 03*, 19 10 04, 19 10 05*, 19 10 06.

Odpowiedź: Są to odpady, które z uwagi na ich właściwości można zgodnie z zachowaniem zasady hierarchii odpadów a w niektórych przypadkach należy je poddać unieszkodliwianiu poprzez termiczne przekształcenie

w temp. powyżej 1100 °C. Są to kody odpadów, które mogą pojawiać się w zapytaniu o możliwość ich unieszkodliwienia. Stąd uwzględnienie tych kodów wykazie odpadów przeznaczonych do przetwarzania w procesie D10.

Odpady urządzeń i elementów zawierających substancje niebezpieczne: 16 02 09*, 16 02 10*, 16 02 13*, 16 02 15*, są to odpady zawierające oleje, PCB, rtęć, freony, metale ciężkie lub związki halogenowe oraz stwarzające zagrożenie dla środowiska przy składowaniu. Termiczne przetwarzanie tych odpadów umożliwia trwałą destrukcję substancji niebezpiecznych, minimalizuje ryzyko ich migracji do środowiska i spełnia wymagania konkluzji BAT dla odpadów niebezpiecznych.

Z kolei odpady niezawierające substancji niebezpiecznych: 16 02 14, 16 02 16 są to elementy urządzeń, często złożone materiałowo (tworzywa sztuczne, kompozyty, metale), trudne do rozdzielania na frakcje. W tym przypadku termiczne przekształcanie jest uzasadnione z uwagi na brak efektywnych technologii rozdzielania, możliwością odzysku energii oraz redukcją masy i objętości odpadów.

Odpady katalizatorów i procesów chemicznych: 16 08 01, 16 08, 02*, 16 08 03, 16 08 05*, 16 08 07* charakteryzują się obecnością metali ciężkich, nośników ceramicznych, pozostałościami substancji reaktywnych lub toksycznych. Termiczne przetwarzanie tych odpadów prowadzi do stabilizacji chemicznej, umożliwia późniejszy odzysk metali ze żużli lub popiołów, jest metodą bezpieczniejszą niż składowanie.

Odpady z oczyszczania ścieków i uzdatniania wody: 19 08 04, 19 09 01*, 19 09 02*, 19 09 03* cechują się wysoką zawartością substancji organicznych i patogenów, podwyższoną wilgotnością i niestabilnością biologiczną. Termiczne przetwarzanie tych odpadów zapewnia sanityzację, eliminuje patogeny i związki organiczne, ogranicza emisję odorów i ryzyko wtórnych skażeń.

Odpady z przetwarzania odpadów (sortowanie, mechaniczne przetwarzanie): 19 10 03*, 19 10 04, 19 10 05*, 19 10 06 są to frakcje resztkowe, odpady silnie zanieczyszczone, materiały nienadające się do recyklingu. Termiczne przetwarzanie tych odpadów stanowi ostatni etap zagospodarowania zgodnie z hierarchią odpadów, zapobiega składowaniu odpadów o potencjale emisji zanieczyszczeń.

Odpady gruntów i ziem zanieczyszczonych: 17 05 03*, 17 05 04, 17 05 05* występują w przypadku zanieczyszczenia węglowodorami, metalami ciężkimi, substancjami ropopochodnymi. Termiczne przetwarzanie tych odpadów umożliwia termiczną desorpcję zanieczyszczeń i prowadzi do trwałego unieszkodliwienia substancji toksycznych. Bywa jedyną skuteczną metodą remediacji.

V. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej należy:

Ad.1/ *Odnieść się do możliwości wykorzystania wód opadowych lub roztopowych z dachów budynków oraz powierzchni utwardzonych do celów technologicznych tj. do uzupełniania układu odżużlania, jako woda odparowująca w wieży chłodzącej czy woda odparowująca w saturatorze.*

Odpowiedź: Możliwość wykorzystania wód opadowych i roztopowych pochodzących z dachów budynków oraz powierzchni utwardzonych do celów technologicznych jest rozwiązaniem zasadnym z punktu widzenia gospodarowania zasobami wodnymi, jak i ograniczania zużycia wody wodociągowej lub technologicznej.

Wody opadowe i roztopowe mogą być gromadzone w wydzielonych zbiornikach retencyjnych, a następnie – po odpowiednim podczyszczeniu – wykorzystywane do uzupełniania obiegu, w których woda ulega stratom na skutek parowania. Dotyczy to w szczególności:

- uzupełniania układu odżużlania,
- wody odparowującej w wieży chłodzącej,
- wody odparowującej w saturatorze.

Ze względu na charakter tych procesów, w których woda nie jest przeznaczona do kontaktu z ludźmi ani do celów spożywczych, możliwe jest zastosowanie wód opadowych o jakości niższej niż woda pitna, pod warunkiem spełnienia wymagań technologicznych instalacji.

Należy jednak uwzględnić konieczność wstępnego oczyszczania takich wód, w szczególności:

- separacji zawiesin mineralnych i organicznych (osadniki, filtry),
- usunięcia zanieczyszczeń ropopochodnych w przypadku spływów z powierzchni utwardzonych (separatory),
- ewentualnej korekty parametrów fizykochemicznych (pH, twardość), jeśli wymagają tego warunki pracy wieży chłodzącej i saturatora.

Zastosowanie wód opadowych i roztopowych do celów technologicznych pozwala na zmniejszenie zapotrzebowania na wodę świeżą ograniczenie ilości odprowadzanych ścieków oraz poprawę bilansu wodnego obiektu. Rozwiązanie to wpisuje się również w zasady zrównoważonego rozwoju i racjonalnej gospodarki wodnej, pod warunkiem prawidłowego zaprojektowania systemu retencji, oczyszczania i dystrybucji wody.

W Raporcie OOS wskazano zgodnie z danymi koncepcji technologicznej, iż:

„Optymalizacja zużycia wody będzie realizowana poprzez racjonalne użytkowanie wody oraz odpowiedni monitoring, m.in. wskazań urządzeń pomiarowych. Ponadto optymalizacja zużycia wody, zapobieganie lub ograniczanie ilości wytwarzanych ścieków dla planowanej instalacji zostanie osiągnięta m.in. poprzez:

- zastosowanie technologii oczyszczania spalin nie wytwarzającej ścieków (planowane jest zastosowanie układu mokrego oczyszczania spalin, w którym odciek z płuczki spalin będzie wykorzystywany w saturatorze i wieży chłodzącej),
- odprowadzanie ścieków przemysłowych, powstających w wyniku mycia posadzek i kontenerów po odpadach medycznych do szczelnego zbiornika bezodpływowego w magazynie odpadów płynnych, celem wykorzystania w procesie technologicznym spalania odpadów (regulacja temperatury spalania (nawilżanie spalin)),
- gromadzenie wód opadowych lub roztopowych w zbiorniku ppoż.

(...)

Wody opadowe i roztopowe zbierane w zbiorniku retencyjnym używane będą na cele technologiczne (np. uzupełnianie wody w odżużlaczu, uzupełnianie wody w układzie oczyszczania spalin) w celu zmniejszenia zużycia wody z miejskiej sieci wodociągowej.”

Zatem możliwość wykorzystania wód opadowych i roztopowych pochodzących z dachów budynków oraz powierzchni utwardzonych do celów technologicznych, np. do uzupełniania układu odżużlania, jako woda odparowująca w wieży chłodzącej czy woda odparowująca w saturatorze, została uwzględniona dla planowanej inwestycji.

Załączniki:

- Załącznik nr 1** – Nowe brzmienie załączników w zakresie emisji hałasu (zestawienia tabelaryczne) odnoszące się do obliczeń wykonanych po korekcie LwAeq dla źródła ŻL/PO
- Załącznik nr 2** – Tekst jednolity **rozdziału 11.2.1 Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne** wraz **załącznikiem 9 Modelowanie wpływu przedsięwzięcia na jakość powietrza atmosferycznego - zestawienie danych i wyników**
- Załącznik nr 3** Dokumentacja nr ROOŚ-02/02/2026 Analiza oddziaływania wariantu alternatywnego na powietrze atmosferyczne w związku z wezwaniem Burmistrza Miasta Mszczonowa z dnia 02.10.2025 r. znak: G.6220.10.2025.MD na potrzeby Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn.: „*Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów wraz z odzyskiem energii na działkach nr 92/2, 95/2 w m. Mszczonów*”

Z poważaniem,

Pełnomocnik 3S Sp. z o.o.

mgr inż. Magdalena Kamoda-Gasviani

MK Ekoekspert Consulting

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wnioskodawca (kopia)
3. a/a