

**UCHWAŁA NR XVIII/125/15
RADY MIEJSKIEJ W MSZCZONOWIE**

z dnia 21 grudnia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w
Mszczonowie**

Na podstawie art.18 ust. 1 i ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 151. z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) - Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani [...] z dnia 14 grudnia 2015 na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mszczonowie dotyczącej zarzutów postawionych w skardze, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mszczonowie do powiadomienia Pani [...] o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Łukasz Koperski

Załącznik do Uchwały Nr XVIII/125/15

Rady Miejskiej w Mszczonowie

z dnia 21 grudnia 2015 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi z dnia 14 grudnia 2015 roku na działania Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mszczonowie

Pismem z dnia 20 października 2015r. Pani [...] zwróciła się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mszczonowie o przyznanie specjalnego zasiłku celowego na zakup opału.

Rozpatrując złożony wniosek przeprowadzono m. in. wywiad środowiskowy, w trakcie którego ustalono m. in. iż dochód na osobę w rodzinie wynosi 1081,26 zł (słownie tysiąc osiemdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia sześć groszy). Taka wysokość dochodu znacznie przekracza aktualnie obowiązujące kryterium dochodowe na osobę w rodzinie, co w większości przypadków wyklucza przyznanie świadczenia z pomocy społecznej. Mając jednak na względzie sytuację rodziny oraz istniejące problemy zdrowotne w rodzinie zdecydowano o przyznaniu świadczenia Pani [...] na zasadach uznania administracyjnego w wysokości 200 zł celem udzielenia częściowej pomocy na potrzeby zakupu opału. Decyzja w tym przedmiocie została wydana w dniu 27 listopada 2015r. Pani [...] od decyzji tej nie wniosła odwołania.

Po otrzymaniu decyzji przyznającej świadczenie (specjalny zasiłek celowy na dofinansowanie zakupu opału) Pani [...] wniosła skargę na działanie Kierownika MOPS w Mszczonowie, w której podniosła m. in. że:

- przy przyznaniu świadczenia „napawa” mnie złościwość;
- w 2014r. nie otrzymała środków na zakup opału, a środki przyznane w tym roku wynoszą zaledwie 200 zł;
- organ przyznaje świadczenia lumpom, ćpunom, biznesmenom i wygrywającym w Lotto;

nadto składająca skargę wskazał również, iż „raz w roku składa podanie o pomoc” i pomimo tego pomocy tej nie otrzymała.

Stawiane zarzuty są całkowicie bezzasadne. Odnosząc się do każdego z zarzutów z osobna wskazuję, iż przy przyznawaniu świadczenia Pani [...] nie kierowałam się żadną złościwością, a jedynie obowiązującymi przepisami prawa oraz dobrem samej zainteresowanej.

Przed wydaniem decyzji o przyznaniu świadczenia poddano wnikliwej analizie sytuację Pani [...]. W wyniku znacznego przekroczenia kryterium dochodowego na członka rodziny możliwe było przyznanie tylko i wyłączenie specjalnego zasiłku celowego. Ustalając wysokość zasiłku celowego kierowano się m. in. wysokością osiąganych dochodów na członka rodziny oraz wysokością świadczeń otrzymywanych z pomocy przez rodzinę [...] z innych tytułów.

Wskazać tutaj należy, iż w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 listopada 2015r. Pani [...] pobrała świadczenia rodzinne w wysokości 21 346,00 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy trzysta czterdzieści sześć złotych), świadczenia z funduszu alimentacyjnego w wysokości 16 500,00 zł (słownie szesnaście tysięcy pięćset złotych). Co daje łącznie kwotę z pomocy społecznej w 2015r. 37846,00 zł (słownie trzydzieści siedem tysięcy osiemset czterdzieści sześć zł). Niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy są zatem twierdzenia sugerujące, że przyznanie zasiłku celowego na zakup opału miałyby stanowić jedyne świadczenie z pomocy społecznej. Przyznawane świadczenia są znacznej wysokości. Na marginesie można dodać również i to, iż rodzina Pnia [...] w roku 2014 otrzymała świadczenia z pomocy społecznej w kwocie przekraczającej 39 073,00 zł (słownie trzydzieści dziewięć tysięcy siedemdziesiąt trzy złote) a w roku 2013 świadczenia uzyskane z pomocy społecznej przekraczały kwotę 36 257,00 zł (słownie trzydzieści sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych).

Dodać również należy, iż wydając decyzję o przyznaniu specjalnego zasiłku celowego na dofinansowanie zakupu opału brano pod uwagę również i to, że świadczenie takie ma stanowić jedynie częściową pomoc dla rodziny Pani [...]. Brano również pod uwagę konieczność zachowania dyscypliny finansowej oraz kończące się środki na świadczenia z pomocy społecznej w roku 2015.

Odnosząc się z należytyym szacunkiem do zarzutów wskazanych przez Panią [...], co do przyznawania świadczeń z pomocy społecznej lumpom, ćpunom, biznesmenom i wygrywającym w Lotto, należy wyjaśnić,

iż pomoc społeczna zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej tj. z dnia 16 stycznia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 163 z późn. zm.) jest przyznawana, zgodnie z art. 7 ustawy, w szczególności w przypadku m.in.: ubóstwa, bezdomności, długotrwałej lub ciężkiej choroby, zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej czy alkoholizmu lub narkomanii. Co do osób prowadzących działalność gospodarczą nie można a priori wykluczyć uprawnienia do przyznania świadczenia z pomocy społecznej jeśli dana osoba spełnia kryteria do przyznania takiego świadczenia. Co do osób dotkniętych problemami narkomanii lub alkoholizmu ustawa wprost wymienia je jako osoby uprawnione do uzyskania świadczeń z pomocy społecznej. Odnosząc się do doniesień o rzekomych wygranych w Lotto organ podjął odpowiednie czynności zmierzające do ustalenia, czy ewentualne świadczenia z pomocy społecznej zostały wypłacone w oparciu o nieprawdziwe dane. W przypadku potwierdzenia wskazanych okoliczności organ będzie rozważał zasadność orzeczenia o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Wskazać jednak należy, iż każdy z przypadków, ze względu na występujące okoliczności, jest traktowany indywidualnie.

Reasumując, złożona skarga nie jest zasadna ze względu na podane powyżej okoliczności.