

**UCHWAŁA NR XLVIII/351/18  
RADY MIEJSKIEJ W MSZCZONOWIE**

z dnia 26 stycznia 2018 r.

**w sprawie  
skargi z dnia 20 listopada 2017r. na sposób rozpatrzenia skargi z dnia 19 czerwca 2017 roku przez  
Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie na Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 20 listopada 2017r. na sposób rozpatrzenia skargi z dnia 19 czerwca 2017 roku przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie na Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie uznaje się:

- 1) w części 1 skargi za bezzasadną,
- 2) w części 2 skargi za zasadną,
- 3) w części 3 skargi za częściowo zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mszczonowie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Łukasz Koperski**

Załącznik do Uchwały Nr XLVIII/351/18

Rady Miejskiej w Mszczonowie

z dnia 26 stycznia 2018 r.

W dniu 20 listopada 2017 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mszczonowie wpłynęła skarga na sposób rozpatrzenia Jej skargi z dnia 19 czerwca 2017 r. przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie na Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie o ujawnienie drażliwych danych osobistych o wydarzeniu w dniu 25 września 2014 roku dotyczących sytuacji szkolnej Jej syna oraz wyrażania opinii na Jej temat. W ww. piśmie skarżąca:

- 1) zarzuca Dyrektorowi Szkoły w Mszczonowie nierzetelne i bez zachowania obowiązujących wymogów rozpatrzenie zarzutów zawartych w Jej skardze z dnia 19 czerwca 2017r. i wnosi o ponowne rozpatrzenie skargi na wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie po uzupełnieniu materiału dowodowego, odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze z dnia 19 czerwca 2017r.,
- 2) wnosi o zbadanie bezczynności organu właściwego do rozpatrzenia skargi tj. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie, w zakresie przekazywania ponaglenia w ustawowym terminie do organu nadrzędnego,
- 3) wnosi o zbadanie bezczynności organu właściwego do rozpatrzenia skargi tj. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie w udzieleniu odpowiedzi na wniosek o wskazanie daty oraz liczby dziennej przekazania ponaglenia z dnia 17 sierpnia 2017 r. do organu nadrzędnego.

W oparciu o zebrane materiały i informacje ustalono, co następuje:

Oдноśnie pierwszego zarzutu:

Skarżąca w skardze z dnia 20 listopada 2017r. wyraziła niezadowolenie z działania Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mszczonowie dotyczącego sposobu wyjaśnienia zarzutów zawartych w Jej skardze z dnia 19 czerwca 2017r. na Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie o ujawnienie drażliwych danych osobistych o wydarzeniu w dniu 25 września 2014 roku dotyczących sytuacji szkolnej Jej syna oraz wyrażania opinii na Jej temat. Skarżąca zarzuciła nie dotrzymanie obowiązujących wymogów związanych z załatwieniem skargi i wskazała, że celem dokładniejszego zbadania skargi Pani Dyrektor powinna wystąpić o pismo z dnia 12.04.2017r. kierowane do Komendy Głównej Policji. Skarżąca domaga się ponownego rozpatrzenia zarzutów ze skargi z dnia 19 czerwca 2017r.

Organ rozpatrujący skargę z dnia 20 listopada 2017r. ustalił, że:

- Pierwotnie pismo skarżącej z dnia 19 czerwca 2017r. zostało skierowane do Kuratorium Oświaty w Warszawie (data wpływu: 26.06.2017r.). Kurator Oświaty nie dopatrył się podstaw do przeprowadzenia postępowania w ramach swojej właściwości na podstawie odpowiednich przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela i przekazał sprawę do rozpoznania Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Mszczonowie w ramach jego kompetencji (data wpływu: 5.07.2017r.).
- Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mszczonowie przed udzieleniem odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 19 czerwca 2017r. zebrał i przeanalizował protokoły i notatki z zebrań z Rodzicami z klasy syna skarżącej oraz z zespołu pomocy psychologiczno – pedagogicznej odnoszące się do tematyki poruszonej w tym piśmie, przeprowadził rozmowy i własne ustalenia na terenie szkoły oraz odebrał wyjaśnienia od Wicedyrektora szkoły.
- Skarżąca podała, że składając skargę z dnia 19 czerwca 2017r. znała treść pisma z dnia 12 kwietnia 2017r. kierowanego do Komendy Głównej Policji. Pismo to nie zostało przez skarżącą załączone do tej skargi, ani nie przytoczona została konkretnie jego treść w skardze.
- W odpowiedzi na skargę z dnia 19 czerwca 2017r. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mszczonowie wystosował do skarżącej pismo z dnia 24.07.2017r. z informacją o braku podstawy do podjęcia żądanych przez skarżącą działań wobec Wicedyrektora szkoły oraz o prywatnym charakterze spraw ewentualnie wynikłych ze skarżącą. Dyrektor szkoły zadeklarował skarżącej wgląd do dokumentów dotyczących Jej syna odnoszących się do tematyki ww. pisma.
- Skarżąca nie zgłosiła się do szkoły w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień lub podjęcia innych działań w zakresie tematyki poruszonej w skardze z dnia 19 czerwca 2017r. i współpracy ze szkołą.

Stosownie do art. 229 pkt 3 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Mimo tego, że pismo z dnia 20 listopada 2017r. jest skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mszczonowie i nosi tytuł „skarga”, to w zakresie pierwszego zarzutu zawiera de facto żądanie rozpatrzenia przez adresata zarzutów wobec Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie zawartych w piśmie z dnia 19 czerwca 2017r., a w tym zakresie Radzie Miejskiej, której sprawę przekazano pod obrady, nie przysługuje kompetencja z przyczyn, jak dalej. Skarga z dnia 19 czerwca 2017r. na Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie została skierowana do organu właściwego tj. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie i została rozpatrzona. Od lat ugruntowany jest pogląd sądów administracyjnych, że skarga regulowana przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończącym się zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego - wnioskodawcy, a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma też toku instancji ani środków zaskarżenia. Por. np. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 grudnia 2014r., sygn. II SA/Gl 849/14. Warto jest też podkreślić, że Rada nie mogłaby nakazać Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Mszczonowie, jak skarga z dnia 19 czerwca 2017r. ma być rozpatrzona, jakie materiały Dyrektor ma zgromadzić w ramach wyjaśnień (w szczególności dotyczy to pisma z dnia 12 kwietnia 2017r. kierowanego do Komendy Głównej Policji), ani też rozpatrzyć tę skargę zamiast tego Dyrektora - nie temu bowiem służy cel przepisów skargowych uregulowanych w Kodeksie postępowania administracyjnego – por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 listopada 1998r., sygn. I SA 950/98 - „*Organ odwoławczy nie może nakazać zarządowi gminy, na podstawie art. 138 kpa ani art. 37 § 1 kpa, ani też art. 227 kpa, wydania rozstrzygnięcia o określonej treści.*”

Z kolei zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi jest czynnością materialno-techniczną (wyrok NSA z 1 grudnia 1998 r., III SA 1636/97 , LEX nr 37138). Nie jest możliwe wniesienie środka odwoławczego od zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 24 czerwca 2009 r., II SA/Go 417/09 , LEX nr 1934275).

Nawiasem mówiąc, ustalenia wyraźnie potwierdzają, że pismo Dyrektora Szkoły z dnia 24.07.2017r. odnosi się do treści skargi na Wicedyrektora szkoły z dnia 19 czerwca 2017r., a skarga ta została rozpatrzona w terminie, co było już przedmiotem wyjaśnień i ustaleń w zakończonym już postępowaniu wywołanym wniesionym przez skarżącą ponagleniem z dnia 17 sierpnia 2017r.

Reasumując, Rada Miejska w Mszczonowie jako organ nadrzędny nad Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Mszczonowie nie jest władna rozpatrzyć skargi z dnia 19 czerwca 2017r. odnosząc się do zawartych w niej zarzutów, bowiem postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny, a Rada nie może tu występować jako organ II instancji. Nie wskazano nowych okoliczności w sprawie, zatem nie zaktualizowała się możliwość nadania sprawie w zakresie tego zarzutu innego biegu. W omawianym tu zakresie żądanie skargi z dnia 20 listopada 2017r. jest bezzasadne.

Odnosnie drugiego zarzutu:

W dniu 17 sierpnia 2017 r., Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mszczonowie otrzymała ponaglenie (zawiadomienie o beczynności organu w zakresie przeprowadzenia postępowania skargowego) od skarżącej, w którym skarżąca zawiadamia organ wyższego stopnia o beczynności Pani Dyrektor w sprawie. Pismo wpłynęło do szkoły w dniu 24.08.2017r. Dyrektor szkoły przekazała pismo Burmistrzowi Mszczonowa w dniu 08.09.2017r. z przekroczeniem ustawowego terminu. Dyrektor szkoły potwierdza, że nie przekazała pisma w terminie, ale jak twierdzi – było to działanie nieumyślne i niezawinione. Z uwagi na przekroczenie tego terminu skarga w zakresie zarzutu jest zasadna, jednakże naruszenie to nie ma rażącego charakteru bowiem:

- przekroczenie nie było duże; na dzień rozpatrywania skargi z dnia 20 listopada 2017r. wiadomo, że odpowiedź na pismo z dnia 24.08.2017r. już od dawna była wysłana do skarżącej,
- ponaglenie nie było uzasadnione, bowiem skarga z dnia 19 czerwca 2017r. była załatwiona przed upływem ustawowego terminu do jej rozpatrzenia – skarżąca otrzymała pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszczonowie z dnia 24.07.2017r. przed wystosowaniem ponaglenia z dnia 17 sierpnia 2017r.

Odnosnie trzeciego zarzutu:

Pani skarżąca w swojej skardze podkreśla, że otrzymała od Dyrektora szkoły „*lekceważące pismo z szyderczą dywagacją, na jaki adres ma kierować odpowiedź na korespondencję z dnia 7 września 2017 r.*” Według ustaleń, w tym dniu pracownik Komisariatu Policji w Mszczonowie dostarczył osobiście list dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Mszczonowie w szarej kopercie zaadresowanej „DYREKTOR SP MSZCZONÓW”, oznaczonej w miejscu nadawcy pieczęcią Komisariatu Policji w Mszczonowie. W kopercie znajdowało się pismo skarżącej z dnia 7 września 2017 r. z zapytaniem kiedy i za jaką liczbą dzienną przesłano Burmistrzowi Miasta i Gminy Mszczonów zawiadomienie o bezczynności organu w zakresie przeprowadzenia postępowania skargowego. W związku z widniejącą na kopercie pieczęcią nadawcy oraz delegowaniem pracownika Komisariatu Policji w Mszczonowie oraz wcześniejszymi informacjami od skarżącej, że w jednostce Policji toczy się jakieś postępowanie wyjaśniające które mogło odnosić się do tematyki poruszonej w skardze z dnia 19 czerwca 2017r. Dyrektor szkoły – jak wyjaśniła - nie była pewna, czy traktować tę korespondencję jako prywatną, czy służbową, i gdzie w związku z tym ma być kierowana odpowiedź na to pismo. Należy nadmienić, że organ w związku z pojawiającymi się wątpliwościami co do charakteru pisma, ma prawo wystąpić do zainteresowanej o sprecyzowanie informacji potrzebnych dla zapewnienia prawidłowego biegu i trybu postępowania – a osoba zainteresowana sprawnym załatwieniem postępowania, winna takiej odpowiedzi udzielić. Z ostrożności warto zauważyć, że w zwykłych postępowaniach administracyjnych do terminów załatwienia spraw nie wlicza się terminów m.in. okresów opóźnień spowodowanych m. in. z winy strony. Dopiero dalsze zachowanie skarżącej, w tym treść Jej skargi z dnia 20 listopada 2017r. pozwala rozwiązać te wątpliwości. W konsekwencji Dyrektor szkoły udzieliła odpowiedzi na pytania skarżącej z dnia 7 września 2017r. przed datą podjęcia niniejszej uchwały.

Dyrektor szkoły skierowała konkretne zapytanie do skarżącej, nie zawierające żadnych treści emocjonalnych: czy to ironicznych, czy drwiących – takich się nie dopatrzone. Co istotne, do dziś nie uzyskała na nie odpowiedzi od skarżącej ani jako osoby prywatnej, ani jako osoby pełniącej zadania w jednostce Policji. W związku z tym, że skarżąca była proszona o wskazanie adresu, na jaki Pani Dyrektor ma udzielić Jej odpowiedzi i nie udzieliła Dyrektorowi szkoły odpowiedzi na to pismo, nie można przypisać Dyrektorowi szkoły wyłącznej winy za przekroczenie terminu udzielenia odpowiedzi i przypisać Pani Dyrektor rażącego naruszenia w tej sprawie. Dyrektor szkoły mogła jednak ponaglić skarżącą o udzielenie takiej odpowiedzi. W związku z powyższym, w odniesieniu do punktu 5 skargi należy uznać ją za częściowo zasadną, aczkolwiek naruszenie Pani Dyrektor nie ma rażącego charakteru.